



Samenvatting uitkomsten Enquête uitbreiding windmolens de NES.

In deze samenvatting proberen we de meest voorkomende meningen en vragen in beeld te brengen. Uiteraard is elke reactie even waardevol. Wij geven een algemeen beeld van de feedback omdat het voor ons ondoenlijk is om alle opmerkingen te belichten. Deze samenvatting vervangt niet de individuele opmerkingen die iedereen gemaakt heeft. Er zijn tal van interessante specifieke meningen, denkpistes en oplossingen die weliswaar niet vaak genoemd worden, maar wel waardevol zijn.

Esthetische kwesties

Ronduit de meeste zorg van mensen gaat uit naar de visuele impact die de nieuwe molens gaan hebben op het waardevolle landschappelijk karakter en op het dorpsgezicht op Marken.

Het beschermd dorpsgezicht wordt op verschillende manieren genoemd; enerzijds is men van mening dat het aangezicht van Marken wel degelijk iets is om te beschermen, anderzijds dat het beschermd dorpsgezicht de inwoners hindert om op hun manier energie te besparen.

Er ontstaat het gevoel dat kleinere aanpassingen, bijvoorbeeld aan de eigen woning, anders worden beoordeeld en vaak worden afgewezen ten opzichte van grote initiatieven als plaatsing van windmolens.

Hier is weinig begrip voor.

Natuur

Het thema dat men ook erg belangrijk acht is de natuur.

Gemiddeld is de Marker niet tegen de energietransitie. Zoals sommigen benoemen komt het de natuur uiteindelijk ten goede. De nuance ligt erin dat de huidige voorstellen de natuur potentieel schade toebrengen. Er worden andere initiatieven genoemd waar tijd, moeite noch geld gespaard wordt om het unieke natuurlijke karakter van Marken en Waterland te behouden en te verbeteren. Men vindt dat in de huidige voorstellen te weinig rekening wordt gehouden met de natuur.

Omwonenden

Het derde meest genoemde thema is de gezondheid van omwonenden.

Hoewel sommigen argumenteren dat er geen onderzoek is dat aangeeft dat windmolens gezondheidsschade veroorzaken, stellen anderen dat er geen onderzoek is dat het tegendeel beweert. Er kan dus algemeen gesteld worden dat het onderzoek over de risico's nog onvoldoende is, bijvoorbeeld over de te hanteren afstanden tot omwonenden.

De groep die zich zorgen maakt is echter vele malen groter dan de groep die zich geen zorgen maakt.

Naast gezondheid worden ook de volgende potentiële gevolgen voor omwonenden genoemd:

- negatieve gevolgen voor welzijn;
- vermindering van woonkwaliteit;
- waardevermindering van het eigen huis;
- emotionele schade.

Landelijk clusteren of gemeentelijk fragmenteren

De reacties die erkennen dat windmolens noodzakelijk zijn, maar tegen de uitbreiding bij de NES zijn, gaan twee kanten op:

1. Landelijk clusteren

De gemeente zou zich moeten inkopen bij grotere windparken. Dit in de filosofie van het opwekken van windenergie op plekken waar dat het meest efficiënt kan gebeuren. Zoals in het verleden Groningen voor het gas heeft gezorgd en Limburg voor de kolen.

2. Gemeentelijk fragmenteren

De huidige molens voor Marken, Zuiderwoude en Uitdam zijn voor de energievraag van deze kernen afdoende. Zorg ervoor dat ook bij andere woonkernen windmolens geplaatst worden die de energievraag van die kernen dekt. Op deze wijze wordt de impact op de leefkwaliteit binnen de gemeente niet afgewenteld op één woonkern.



Andere scenario's

Een grote groep mensen die de moeite heeft genomen om te reageren is voorstander van groene energie. Dit is af te lezen uit tal van suggesties om groene energie op een andere manier vorm te geven. Zoals eerder vermeld zijn sommigen voorstander van het uitbesteden van de grootschalige energieproductie door de gemeente. Anderen zijn voor alternatieven die nauwer aansluiten bij het huidige karakter van de regio.

Negatief voor het toerisme

Enkelingen maken zich zorgen over de gevolgen voor het toerisme door aantasting van het landschap. Of over de inkomsten die lokale ondernemers en de gemeente mislopen en de gevolgen hiervan.

Gebroken beloftes

In het verleden heeft volgens sommigen de gemeente beloftes gedaan dat er geen hogere windmolens gaan komen dan die er nu staan.

Suggestieve enquête

Zoals de Eilandraad de enquête van de CWW suggestief vindt, zo vinden sommigen de enquête van de Eilandraad weer suggestief. Hoewel er weinigen zijn die beargumenteren waarom ze dat vinden hebben enkelen de moeite genomen voor een constructieve feedback. Deze mensen willen we graag bedanken. Hieronder lichten we toe hoe de bekritiseerde aspecten van de enquête tot stand gekomen zijn.

1. De vraagstelling wordt door sommigen als sturend ervaren

Toelichting Eilandraad: De Eilandraad is van mening dat de vraagstelling zo objectief mogelijk is. Waar de meningen over kunnen verschillen is het vertrekpunt van de inhoudelijke informatie. De Eilandraad is van mening dat er risico's zijn op het gebied van natuur en gezondheid. Deze risico's zijn in de CWW-enquête onderbelicht gebleven. Wij hebben deze risico's voorgelegd aan de inwoners van Marken om van hen te horen of deze risico's acceptabel zijn of niet.

2. De afbeelding over de potentiële gezondheidsschade wordt door sommigen als sturend ervaren

Toelichting Eilandraad: Door het gebrek aan wetenschappelijke studies die de gezondheidsschade direct linkt aan windturbines moeten we ons baseren op adviezen van verschillende toonaangevende instanties. Door het gebrek aan studies liggen ook deze instanties niet allemaal op een lijn. We hebben organisaties als WHO, RIVM en buitenlandse equivalenten van het RIVM in ons verhaal betrokken.

In onze visualisatie zie je daardoor een kleurverloop opduiken. Het rode gebied is het gebied waar alle instanties het over eens zijn dat gezondheidsschade op zal treden.

De oranje zone geeft het gebied aan waar potentieel gezondheidsschade zou kunnen optreden.

Binnen dit oranje gebied is dus nog niet wetenschappelijk aangetoond dat er schade zal optreden voor de bewoners, maar het geeft de zone aan waar mensen worden blootgesteld aan een tot nu toe nog onbekend risico. Het kan heel goed zijn dat er de komende jaren studies gepubliceerd worden die antwoorden geven op voor nu nog onbekende vragen of die nieuwe vragen opwerpen. Bovendien is het waarschijnlijk dat bestaande richtlijnen worden aangepast of dat nieuwe richtlijnen worden afgevaardigd.

3. De foto's zijn gemanipuleerd

Toelichting Eilandraad: Op het YouTube kanaal van de Eilandraad is te zien hoe de beelden opgebouwd zijn. Er is met een lens gewerkt die het menselijk blikveld benadert. Daarnaast is ervoor gezorgd dat elke kadrering bij elk scenario exact hetzelfde is. Dit wil zeggen dat bij het ene scenario niet opeens meer lucht te zien is of dat de verhouding van de foto varieert. Deze methode garandeert het objectief vergelijken van de verschillende scenario's.

Diverse argumenten

In deze samenvatting hebben we spijtig genoeg niet de mogelijkheid om alle antwoorden en opmerkingen van inwoners op een rij te zetten. Er zijn nog tal van interessante opmerkingen en suggesties geplaatst. We adviseren de gemeente dan ook om alle vragen en meningen volgens de bijlagen van de inwoners van Marken te bestuderen.