

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 415-4
Onderwerp : Nieuwbouw Kets 26
Portefeuillehouder : Ton van Nieuwkerk
Datum : 1 juli 2024

Vragen van de fractie van het CDA aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 1 juli 2024).

Een aantal omwonenden van de Kets op Marken hebben zich tot onze fractie gericht om zorg uit te spreken over het proces rond de verlening van een vergunning voor een nieuwe woning op Kets 26 op Marken. Zij voelen zich onvoldoende gehoord in de monumenten- en welstandscommissie en in de hoorzitting van de commissie beroep en bezwaar. Ook maken zij zich zorgen om de kwetsbare belendende panden. De informatie van de omwonenden geeft ons aanleiding tot de volgende vragen.

Vraag 1

Heeft er naar uw opvatting voldoende vooroverleg tussen de aanvrager en de omwonenden plaatsgevonden en zo ja, op basis waarvan heeft u dit geconstateerd?

Vraag 2

Acht u plaatsing van een prefab kelder van 15 m² vanwege de kwetsbare belendende bebouwing verantwoord en zo ja, op grond waarvan?

Vraag 3

Hoe borgt uw college in de vergunning dat geen schade gaat optreden aan de belendende bebouwing?

Vraag 4

Schrijft u in de vergunning trillingvrij heien voor en zo niet, waarom niet?

Vraag 5

Schrijft u de aanvrager voor c.q. dringt u er bij de aanvrager op aan om een vooropname van de belendende panden te doen uitvoeren en vastleggen en een Constructie All Risk (CAR) verzekering af te sluiten? Zo niet, waarom niet?

Vraag 6

De betreffende omwonenden hebben een klacht ingediend over de gang van zaken in de commissie beroep- en bezwaarschriften. Klopt het dat uw college de afhandeling van de klacht aan deze commissie wil overlaten en zo ja, acht u dat een juiste gang van zaken?

Vraag 7

Acht uw college de gang van zaken in de hoorzitting van de commissie beroep en bezwaarschriften juist?

Vraag 8

Op 11 december 2023 heeft de monumenten- en welstandscommissie geoordeeld dat de aanvraag niet voldoet aan redelijke eisen van welstand. Na aanpassing is ambtelijk geoordeeld dat dit alsnog wel het geval is. Waarom is het aangepaste plan niet alsnog ter advisering aan de commissie voorgelegd?