

Reactie dorpsraad Broek in Waterland (Johanna Huizer)

Geachte mevrouw Honig, beste Sybrenne,

In ons telefoongesprek d.d. 6 november j.l. heeft U mij uitgelegd aan welke organisaties binnen Broek in Waterland U de vraag over de beleidsregels heeft gestuurd. Als Dorpsraad hebben wij deze vraag ook nog neergelegd bij de pachters van het Broekerhuis. De Dorpsraad zelf heeft tot nu toe geen evenementen georganiseerd, daar zorgt Het Bestuur van de Broeker Gemeenschap voor. Zij hebben Uw brief ook ontvangen. De Broeker IJclub is eveneens op de hoogte van de vergunning-aanvraag voor evenementen, als er ijs ligt.

Dus kijkend vanuit een organisatie die zelf geen evenementen organiseert, is het ons opgevallen dat er erg veel papierwerk aan te pas komt bij het aanvragen van vergunningen voor het organiseren van evenementen, ook omdat het verschillende categorieën betreft. **(Dit is niet veranderd alleen nu op papier gezet.)**

Wij hebben hier, als enige opmerking het volgende voorstel voor:

"Het lijkt ons handig en inzichtelijk als er in een schema wordt aangegeven welke werkzaamheden en vergunningen nodig zijn per A-B-of C-evenement."

Inhoudelijke op-aanmerkingen hebben wij, vanuit ervaring, niet!

Met vriendelijke groet, Johanna Huizer (secretariaat DRBiW)

Reacties Broek in Waterland:

- Onduidelijkheid over begin- en eindtijden evenementen in relatie tot in de openbare ruimte (artikel 9/10): Broekerhuis;
 - Liefst hoe minder hoe beter regels/papierwerk;
 - Geen sterk afwijkende beleidsregels ten aanzien van voorgaande vergunningsregels voor evenementen van Neeltje Pater;
 - Niet haalbaar om alle evenementen voor 1 november aan te melden;
 - Goed om te weten dat er afvalbakken ter beschikking worden gesteld: Stichting Neeltje Pater.
-

Reactie dorpsraad Ipendam: (Ruud Bosman)

Beste mw. Honig,

N.a.v. uw brief: nieuwe en aangepaste beleidsregels voor evenementen in Waterland heeft de Dorpsraad Ipendam de volgende reactie:

- Het plannen van een evenement wordt wel erg ingewikkeld, nodeloos ingewikkeld zelfs, voor kleine evenementen **(Is gebaseerd op het aanmelden voor 1 november)**
- Als Dorpsraad vinden wij het onzinnig dat de zelfde regels voor Ipendam moeten gelden als voor Monnickendam terwijl er een aanzienlijk schaalverschil is. **(Schaal verschil komt elke keer bij reacties van Ipendam terug alsof we het zwaarder willen maken. Alleen we passen veel van de regels nu ook al toe).** Wij zouden graag willen weten wat er dan bijv. voor Jan Haring georganiseerd en toegestaan is
- Beperking op het aantal te organiseren evenementen door één partij is misschien belangrijk om elders de commercie onder controle te houden. Maar deze maatregelen zullen voor een actieve vrijwilligers vereniging als volksvermaak in Ipendam helemaal verkeerd gaan uitpakken. **(Duidelijke reactie, hier moet naar gekeken worden)**

Algemene opmerkingen:

- Het wordt er allemaal niet duidelijker op.
- Er komt wel e.e.a. kijken als je iets wil organiseren.
- Wat is nou precies een evenement? **(Staat in de APV omschreven)**
- En wat is een "klein" evenement als genoemd in de APV? **(Staat in de APV omschreven, wordt met aanpassen van de APV iets uitgebreid)**
- Begrijpt nu iedereen wat er van m verwacht wordt als organisator?
- Waar komt de max. 5 evenementen op het dorpsplein vandaan? **(Er is gekeken naar de evenementen die jaarlijks op het dorpsplein georganiseerd worden)**

Overzicht reacties inspraak conceptbeleidsregels evenementen

- Wanneer is precario verschuldigd? **Wanneer gebruik wordt gemaakt van gemeentegrond**)
- M.b.t. artikel 14: verkeersmaatregelen en inzet verkeersregelaars. Is dit nieuw? **nee, staat al jaren in elke evenementenvergunning als voorwaarde opgenomen als er sprake is van een wegafsluiting**)
- Ophalen van afzet materialen: het artikel geeft tegenstrijdige informatie.
- De inzet van (gecertificeerde) verkeersregelaars komt voor ons uit de lucht vallen. Ook dit is een aanzienlijke extra belasting voor de organisatoren. **nee, staat al jaren in elke evenementenvergunning als voorwaarde opgenomen als er sprake is van een wegafsluiting**)
- De artikelen 4 en 5 zijn strijdig met elkaar of verhouden zich op z'n minst slecht tot elkaar.
- De begintijd op zondag bij evenementen (13.00 uur)?? Wat betekent dit bijv. voor de Ronde van Ipendam? En wat betekent de eindtijd op zondag voor evenementen met muziek (22.00 uur) voor Parckpop? **Er zijn altijd uitzonderingen mogelijk, dit geldt helemaal voor bestaande evenementen**)

Kortom nogal wat vragen en opmerkingen. De dorpsraad Ipendam is dan ook van mening dat deze beleidsregels zeer onvriendelijk zijn voor een kleine kern als Ipendam en maken bezwaar tegen deze, wat ons betreft, overbodige regelgeving.

Graag uw reactie.

m.vr.gr.

Ruud Bosman
Secretaris Dorpsraad Ipendam

Reacties Ipendam:

- Er wordt wel erg veel geregeld in de regels, dit past niet bij de grootte van Ipendamk;
 - Ongewenste beperking van aantal evenementen op het Dorpsplein;
 - Beperking op het aantal te organiseren evenementen door één partij beperkt de stichting in haar activiteiten;
 - Moet ook elk jaar door de organisatie zelf de vijfjarenvergunning worden aangemeld vóór 1 november;
 - Waarom de verplichting voor inzet van verkeersregelaars? Dit kost weer 4 extra vrijwilligers;
 - Ontstaan van regeldruk voor organisatoren en is in tegenstrijdig met deregulering: Stichting Volksvermaak;
 - Ook op korte termijn moeten evenementen kunnen worden georganiseerd;
 - Ongewenste beperking van aantal te organiseren evenementen;
 - Wens om aanvullende regels, zoals bij Jan Haringweekend;
 - Beperking van begin- en eindtijden voor bestaande evenementen;
 - Wens om afval te kunnen aanleveren bij de werf (kon vroeger ook);
 - Wens om afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de beleidsregels: Wapen van Ipendam;
 - Minder geluidsoverlast van evenementen: bewoner Dorpsplein;
 - Graag handhaving op geluid, zodat geconstateerd kan worden dat het te luid is en dit kan worden aangepast: bewoner Dorpsplein;
 - Waarom geen beperking aantal evenementen voor in het park? Er is ook geluidsoverlast van Parckpop: bewoner Dorpsplein.
-

Stadsraad Monnickendam (Berend Homan)

Geachte mevrouw Honing,

Dank voor uw informatie betreffende de beleidsregels. Wij hebben dit voor kennisgeving aangenomen. Voor zover wij kunnen beoordelen, hebben wij als stadsraad hier niet mee van doen. Wij stellen het zeer op prijs dat u de stadsraad hierover op de hoogte houdt.

Vriendelijke groeten,
Berend Homan
Secretaris Stadsraad Monnickendam

Reacties Monnickendam:

- Veel hangt samen met de handhaving, denkt de gemeente mee of tegen?;
- De beleidsintenties dienen duidelijk te zijn: evenementen wil de gemeente stimuleren en zonodig faciliteren;
- Meldingsplicht vóór 1 november onwenselijk en niet haalbaar: Stichting Rommelpot;
- Met name bij B- en C-evenementen moet een organisator wel aan erg veel regels gaan voldoen. Door al deze regels wordt er van een aanvrager van een evenement wel erg veel gevraagd;
- Verwachting verhoging leges door meer regels;
- Aan artikel 3, lid 6 een extra lid toevoegen: kermisattracties zolang deze voldoen aan de vereisten genoemd in het Warenbesluit Attractie- en speeltoestellen(WAS);
- Artikel 4: Onduidelijkheid hoe te handelen bij een vijfjarenvergunning als alleen per jaar hoeft te worden volstaan met een kennisgeving. Meer duidelijkheid over de afhandeling van een vijfjarenvergunning;
- Artikel 5, lid 1: Deze bepaling is niet helder;
- Artikel 5, lid 3: Er staat dat uiterlijk 1 november de organisator melding dient te doen van het evenement. Dit strookt niet met lid 4, waarin ruimte wordt gegeven voor een latere aanmelding van een evenement. Geadviseerd wordt lid 3 aan te passen, bijvoorbeeld: “Als de organisator een evenement voor het komende jaar vóór 1 november van het daaraan voorafgaande jaar aanmeldt, wordt de melding opgenomen in een door de gemeente op te stellen evenementenkalender”;
- Artikel 5, lid 5: De woorden “mits deze” lijken te slaan op “nieuwe initiatieven”, terwijl bedoeld is dat ze slaan op “de jaarlijks terugkerende evenementen”. Geadviseerd wordt als tekst: “..., mits deze jaarlijks terugkerende evenementen vóór 1 november zijn aangemeld”;
- Artikel 5, lid 6: Geadviseerd wordt de overleg structuur hier in te voegen. Als overleg geen resultaat heeft, geldt het principe “wie het eerst komt, wie het eerst maalt”, (zie artikel 12, lid 1 waar ook sprake is van overleg/ afstemming);
- Artikel 7, lid 1: Opvallend is dat hier niet het gebied rond de Binnenhaven Monnickendam wordt genoemd.
- Artikel 7, lid 4: De eerste zin strookt niet met de tweede zin. Geadviseerd wordt in de eerste zin achter het woord “circusvoorstelling” de woorden “per kern” in te voegen.
- Artikel 9, lid 1 en 2: Waarom wordt in lid 1 gesproken over “Het evenement” en in lid 2 over “Een evenement? Waarom wordt in lid 1 gesproken over “Het evenement” en in lid 2 over “Een evenement in de openbare ruimte”?
- Artikel 9, lid 2 onder a: Een evenement mag zondag tot en met donderdag niet later eindigen dan 22.00 uur. De Oranjekermis mag tot nu toe om 24.00 uur eindigen. Wij verzoeken de eindtijd vast te stellen op 23.00 uur.
- Artikel 10, lid 2 onder a: Zie hierboven. Wij verzoeken de eindtijd van de achtergrondmuziek vast te stellen op 23.00 uur.
- Artikel 12, lid 5: Als geluidsnorm bij de Oranjekermis wordt tot nu toe 80 dB(A) als Leq, op 2 meter van de speaker (mechanisch) aangehouden. De muziek bij de autoscooter is versterkt, dus is straks 105 dB(A) op twee meter van de speaker toegestaan. Als zou worden uitgegaan van achtergrondmuziek bij de autoscooter dan geldt straks de norm van 70 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning. Dat scheelt dus aanzienlijk met de huidige norm. Als door de gemeente wordt uitgegaan van achtergrondmuziek bij de autoscooter en daarmee als meetpunt de gevel van de dichtstbijzijnde woning wordt aangehouden, dan verzoeken wij u in elk geval 80 dB(A) in plaats van 70 dB(A) aan te houden.
- Artikel 15: Dit artikel vinden wij niet helder omschreven. Wordt onder de woorden “buiten een horecainrichting” ook het buitenterras van een horeca-inrichting gerekend? Wordt in lid 2, tweede zin, bedoeld dat glaswerk wel is toegestaan op een buitenterras van een horeca-inrichting? De slotzin van lid 2 (Het gebruik van evenementenbekers en evenementenverpakkingen is verplicht) kan wellicht vervallen (?).

Overzicht reacties inspraak conceptbeleidsregels evenementen

- Artikel 17: De overgangsbepaling vinden wij niet reëel. Een organisator kan niet op tijd aan beleidsregels
 - voldoen als die nog niet golden op het moment van de aanvraag. Stel dat een organisator volgens de thans geldende regels een aanvraag heeft ingediend en dat de gemeente niet definitief op de aanvraag heeft beslist vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de nieuwe beleidsregels. Zou de gemeente dan alsnog om een veiligheidsplan en/of een verkeersplan vragen, dan ontbreekt mogelijk voor de organisator de tijd om de gevraagde informatie alsnog tijdig aan te leveren. In zo'n geval kan dat de organisator niet worden verweten;
 - De regeling zit strak in elkaar. Is er ook ruimte voor nieuwe initiatieven, uitbreidingen en onvoorziene feesten?: Stichting Koningsdag Monnickendam.
 - De indruk dat er nu nieuwe en zwaardere regels zijn opgesteld, en waaruit het gevoel komt waar dit voor nodig is;
 - Er ontstaan voor de organisator veel onduidelijkheden(strijd bestemmingsplan) en onmogelijkheden(ruim een jaar van te voren aanmelden);
 - Wordt voorzien dat vaak kleine evenementen in zwaardere categorieën gaan vallen en er meer moet worden aangevraagd, waardoor organisatoren afhaken en evenementen niet meer terug zien;
 - Ik dacht dat de gemeente naar vereenvoudiging van regelgeving wilde?;
 - Allemaal eenrichtingsverkeer. Er zou tenminste iets in moeten staan dat de gemeente die vergunning dan ook ruim van te voren afgeeft als deze tijdig is ingediend;
 - Vraag in het algemeen: wat is hier nou precies de bedoeling van en wat beoogt de gemeente te bereiken?: Stichting Promotie Waterland.
 - Kan mij prima vinden in deze regels;
 - Misschien wel een optie om vooraf iets duidelijker te zijn omtrent vereisten tot bijvoorbeeld verkeersregelaars;
 - Het lijkt er op dat zowel evenementen die al jaren lopen als nieuwe initiatieven het veiligheidsaspect als een vervelende bijzaak zien en dit onderschatten of te laat oppakken door onbekende regels. Misschien een mogelijkheid om bij het indienen van een aanvraag een standaard schrijven te sturen die wijst op de regels: Avond 4daagse Monnickendam.
-

Eilandraad Marken (Henk Zeeman)

Beste Sybrenne, dank voor je mail.

Ik reageer namens de Stichting Eilandraad Marken. Je mail is van 26 Oktober 2017 en je wil een reactie voor 10 November 2017 ontvangen. We hebben wat navraag gedaan bij diverse stichtingen en verenigingen in de Kern Marken.

Niet alle verenigingen hebben deze brief ontvangen? klopt dat of zijn alleen die verenigingen gevraagd te reageren die in de afgelopen jaren een evenement hebben georganiseerd (in de categorie A - B dan wel C-evenement m.a.w. een laag, gemiddeld dan wel een Hoog risico gehalte). Ons Dorpshuis (Trefpunt) onder andere heeft geen brief ontvangen. **Klopt, de organisatoren van recente evenementen en jaarlijkse evenementen hebben we per mail een verzoek om reactie gestuurd.**

De verenigingen of stichtingen die wel reageren zullen op de inhoud reageren.

Persoonlijk zou ik de artikelen wat "Vrijwilligersvriendelijker" maken. Dit schrikt af en juist de gemeente moet ze de helpende hand bieden. **We willen als gemeente altijd helpen maar zijn ook aan regels gebonden.**

Je zal een aantal reacties ontvangen maar we hebben gemerkt dat sommige verenigingen / stichtingen meer tijd nodig hebben. We hopen dat jullie daar rekening mee houden.(sommige verenigingen hebben om de drie weken vergadering en in dit geval is de reactie termijn gewoon erg kort). **Geen probleem.**

Overzicht reacties inspraak conceptbeleidsregels evenementen

Daarnaast merken we dat bij verschillende verenigingen bestuurders (met ervaring) stoppen en dat het vrijwilligerswerk nog meer onder druk komt te staan. Diverse verenigingen organiseren geen evenementen vanwege de hoge indieningsvereisten. **(Ervaring van hoge indieningsvereisten).**

We vroegen ons nog af in hoeverre deze artikelen overeenkomen met het reeds gesloten convenant (bedrijven/verenigingen met alcoholvergunning). **Staat hier los van.**
We zijn graag bereid e.e.a. mondeling verder te bespreken.

Met vriendelijke groeten, Henk Zeeman

Reacties Marken:

- Door het aanscherpen van de beleidsregels voor evenementen in de gemeente Waterland, conform de conceptbeleidsregels die nu voorliggen, wordt het weer een stukje lastiger om Koningsdag te organiseren en te vieren ondanks dat er zich nooit problemen hebben voorgedaan bij de viering ;
- Wie wil eigenlijk dat deze beleidsregels er komen? Het aanscherpen van de regels voor evenementen staat haaks op de wens van de gemeenteraadsfracties tot deregulering en de visie van de gemeente Waterland zelf op deregulering;
- Deze conceptbeleidsregels bevorderen een ongewenste tendens richting afvinkcultuur. Ga niet de ruimte inperken die de beoordelende ambtenaar heeft om aanvragen voor evenementen op hun merites te beoordelen rekening houdend met lokale omstandigheden in de verschillende kernen: Marken is geen Monnickendam, Monnickendam is geen Uitdam;
- Het van toepassing verklaren van regels voor evenementen die onverkort binnen de gehele gemeente Waterland moeten gelden ontkent de zoezer door de gemeente geroemde eigenheid van de verschillende kernen voor wat betreft de lokale cultuur, de lokale inzet van vrijwilligers, de kleinschalige infrastructuur in de kleine kernen en het verschil in organisatie en beleving van evenementen in Waterland;
- Bovendien houden de conceptregels – door strengere eisen te stellen - geen rekening met de beperkte middelen en capaciteit van de lokale buurtverenigingen en Oranjeverenigingen;
- Het voornemen om algemene beleidsregels voor evenementen vast te stellen voor de gehele gemeente Waterland wordt in de voorliggende concept-beleidsregels ontkracht door wel aanvullende regels dan wel afspraken op te stellen voor bepaalde locaties zoals bv. in artikel 7 en – voor het Jan Haringweekend - in artikel 8, lid 3;
- Wij maken bezwaar tegen artikel 3, lid 6, sub d. In dit conceptartikel wordt geen rekening gehouden met de uitkomst van allerlei rapportages over de gevolgen van de klimaatverandering voor Nederland. Wij vinden - op grond van de gevolgen van de klimaatverandering (meer regen en plotselinge, harde buien in Nederland) - dat een overkapping van een podium toegelaten moet kunnen worden.
- In de artikelen 9, 10 en 11 is sprake van het ontbreken van historisch besef. Er wordt geen rekening gehouden met de wijze waarop tot grote tevredenheid van de bewoners en van het gemeentebestuur werd en wordt gevierd op Marken;
- Artikel 12 is een voorbeeld van onnodige overheidsbemoediging. En de laatste zin van lid 3 van dit conceptartikel is onbegrijpelijk;
- De voorgeschreven geluidsmeting 'bij elk evenement' genoemd in artikel 1, lid 4, is verspilling van overheidsgeld en overdreven. Maak daar bv. van 'kan een geluidsmeting worden uitgevoerd op verzoek van omwonenden';
- In artikel 14, lid 2, tweede zin, wordt voorbij gegaan aan de uiteenlopende afstand die de verschillende kernen hebben tot de gemeentewerf. Wees als gemeentelijke overheid wat positiever over het feit dat zoveel vrijwilligers hun best doen om niet-commerciële evenementen te organiseren en ondersteun dergelijke initiatieven door hen een handje te helpen met de materialen

Overzicht reacties inspraak conceptbeleidsregels evenementen

die van gemeentewege ter beschikking worden gesteld en biedt aan om deze te vervoeren i.p.v. gemakshalve te bepalen dat dranghekken opgehaald en teruggebracht moeten worden.

- Kortom, wij zijn als bestuur van de Oranjevereniging op Marken absoluut tegen deze conceptbeleidsregels voor evenementen. Maak het organiseren van evenementen zoals de viering van Koningsdag niet moeilijker zo niet onmogelijk, maar draag als gemeente juist uit dat de inspanningen van de vele vrijwilligers van buurtverenigingen, Oranjeverenigingen en 4 en 5 mei comités gewaardeerd worden: Christelijke Oranjevereniging.
- Bezwaar dat je niet een jaar van tevoren de planning weet;
- Beleidsregels per kern is handiger: Dorphuis 't Trefpunt;
- In Artikel 1 lid c, d en e worden de verschillende categorieën evenementen gedefinieerd. In onze optiek zijn deze definities niet helder en vatbaar voor discussie. De vaststelling van de categorie is ook van belang voor de aanvraagtermijn van de vergunning en de benodigde extra documenten zoals een veiligheidsplan. Daarom is het belangrijk dat hier vanaf het begin duidelijkheid over is en het door de aanvrager zelf is vast te stellen in welke categorie hij valt;
- De grootte (capaciteit) van het evenement is in onze optiek ook van belang bij de bepaling van de categorie en maakt de definitie van de het soort categorie meer SMART.
- In Artikel 3 lid 1b wordt aangegeven dat bij aanvraag van de vergunning een draaiboek van het evenement moet worden opgenomen, waarin onder andere het programma staat. Een C-evenement moet uiterlijk 20 weken van tevoren worden ingediend. Voor ons als bestuur is het dan niet haalbaar om het programma dan al rond te hebben. Het soort activiteiten is wel bekend, maar de precieze invulling ervan nog niet. De laatste wijzigingen worden enkele weken van tevoren nog doorgevoerd;
- In artikel 3 lid 3 wordt aangegeven dat evenementen die onder de categorie B en C vallen naderhand worden geëvalueerd. Met wie, op wiens initiatief en binnen welke termijn worden deze evenementen geëvalueerd?
- Het is voor de aanvrager van een vergunning onduidelijk hoe een categorie gedefinieerd wordt. Hierdoor weet een aanvrager ook niet welke aanvraagtermijn moet worden gehanteerd. Als jij als aanvrager ervan uitgaat dat hij een B-evenement organiseert en deze 14 weken van tevoren aanvraagt, ben je mooi op tijd. Als echter bij de beoordeling blijkt dat het om een C-evenement gaat, loop je achter de feiten aan en ben je te laat met de aanvraag van de vergunning.
- In artikel 8 lid 3 wordt aangegeven dat er voor de invulling van het Jan Haringweekend aanvullende afspraken worden gemaakt. Wij als bestuur van de Marker Evenementen Stichting zijn benieuwd wat voor aanvullende afspraken dit zijn. Voor de transparantie naar de andere kernen toe zou het goed zijn om deze openbaar te maken.
- In artikel 9 staan de begin en eindtijden van een evenement genoemd. In onze huidige vergunning wordt afgeweken van de voorgestelde tijden. Onze huidige begin-en eindtijden zijn als volgt:
 - Donderdag van 19:00 uur tot 01:00 uur
 - Vrijdag van 08:30 tot 01:30 uur
 - Zaterdag van 11:00 tot 02:30 uur
 - Zondag van 10:00 tot 00:30 uur
- Wij zouden graag aanvullende afspraken maken waarin bovenstaande tijden kunnen worden opgenomen.
- In artikel 10 gaat het om de begin en eindtijden van de muziek. Hiervoor geldt hetzelfde als aangegeven bij bovenstaand punt. Wij willen graag de tijden van onze huidige vergunning hanteren.
- In artikel 11 wordt gesproken over de openingstijden van een buitenbar. Wat is volgens de gemeente de definitie van een 'buitenbar'?
- In artikel 14 lid 6 wordt aangegeven dat de organisator winkels en bedrijven zo snel mogelijk op de hoogte moet brengen van wegafsluitingen. Het lijkt ons beter hieraan een tijdsperiode te koppelen, bijvoorbeeld uiterlijk 2 weken voor het evenement;
- In artikel 15 lid 1 gaat het over evenementenbikers en evenementenverpakkingen. Voor onze evenementen maken wij gebruik van plastic glazen. Wat wordt er verstaan onder evenementenverpakkingen?: Marker Evenementen Stichting.

Overzicht reacties inspraak conceptbeleidsregels evenementen

- Vanwege onvermijdelijke overlast van het toerisme in de Havenbuurt die ten koste gaat van de woonkwaliteit vraag ik om beperking van het aantal evenementen in de Havenbuurt op Marken aanvullend op artikel 7;
- Uitgangspunt moet het aantal bestaande evenementen zijn, uitbreiding niet toestaan mits deze niet commercieel zijn en vooraf door de bewoners van de Havenbuurt zijn goedgekeurd: bewoner Havenbuurt.