

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie  
Waterland

Commissie Waterland Aantal adviesaanvragen: 11  
Vergaderdatum 28-04-2020 Waarvan herhalingen: 5  
Vergaderlocatie Digitale vergadering via Microsoft Teams Kleine commissie: 3  
Gemandateerd: 1  
Grote commissie: 7

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:



<b>Aanwezig</b>	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ing. Nico Zimmermann (gemand. architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid); ir. ing. Sjef Kwakman (burgerlid); Marieke Leeveerink (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator)
<b>Bezoekers</b>	12:00 uur aanvrager, inzake Dorpsstraat 34 Ipendam 12:20 uur aanvrager, inzake Noordeinde 134 Monnickendam 12:30 uur gemachtigde, inzake Nieuwe Zijds Burgwal 35 en 36 in Monnickendam 12:55 uur meerdere, inzake N247, ten noorden van Monnickendam 13:20 uur gemachtigde, inzake Buurt IV 21 op Marken 14:00 uur gemachtigde, inzake Zonnepad 3 in Monnickendam 14:20 uur aanvrager, inzake Keerngouw 5 in Broek in Waterland (bij)

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>200023</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Dorpsstraat 34 Ipendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen wijzigen voorgevel woonhuis 2.4. Dorpslinten Z-2020-018 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>gemand.</i>	<i>Bevindingen</i> 16-03-2020	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de voorgevel van een woonhuis. De gevel wordt aan de buitenzijde geïsoleerd en boven een gemetselde plint bekleed met horizontale delen Western Red Cedar. De nieuwe gevelindeling refereert aan de oude gevelindeling, twee nieuwe kozijnen op de begane grond en een nieuwe voordeur. De kozijnen worden wit en de draaiende delen donker groen.</i>  <i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie constateert dat de omgeving overwegend bestaat uit bakstenen gevels. Ook in de welstandsnota staat bij de gebiedsbeschrijving omschreven dat: 'hoofdmateriaal voor de gevels is metselwerk, de kozijnen zijn van hout'. De commissie adviseert daaraan vast te houden. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 16-03-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>gemand.</i>	<i>Bevindingen</i> 28-04-2020	De initiatiefnemers zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is ongewijzigd. De initiatiefnemers willen de voorgevel veranderen naar het originele ontwerp. Karakteristiek, authentiek in materiaal en kleur. Tevens wordt een historische foto getoond van de woning met een houten gevel en recente foto's uit de omgeving van woningen met houten gevels.

		<p>Bevindingen commissie:</p> <p>De commissie is overtuigd, ook de historische foto's die door het monumentenlid van de commissie worden getoond laten zien dat de woning oorspronkelijk een houten gevel bezat. De commissie heroverweegt dan ook haar advies. Het plan voldoet, naar haar mening, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan, waarbij zij wel aangeeft dat de detaillering zorgvuldig dient te zijn, het schothout op een restauratieve manier dient worden teruggebracht en de kozijnen vlak in de gevel dienen te liggen.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

2	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200029	<p>Bouwadres</p> <p>Soort bouwwerk</p> <p>Omschrijving</p> <p>Welstandsnota</p> <p>Code gemeente</p> <p>Bestemmingsplan</p>	<p><b>Noordeinde 134 Monnickendam</b></p> <p>Individuele woning <i>Beschermd stadsgezicht</i></p> <p>uitbreiden van de woning</p> <p>historische kern Monnickendam</p> <p>vo-2020-023</p> <p>Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
kl_com	<p>Bevindingen</p> <p>28-04-2020</p>	<p>De initiatiefnemers zijn aanwezig voor een toelichting.</p> <p>Het betreft een preadvies voor de uitbreiding van de woning waarbij een lift wordt toegevoegd om de woning levensloopbestendig te maken. De woning wordt aan de linkerzijde over de gehele breedte van de zijgevel uitgebreid met een diepte van 3,00 meter waarbij de kap wordt doorgetrokken.</p> <p>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan omdat de uitbreiding buiten het bouwvlak valt en daarmee terecht komt in de bestemming 'Tuinen – onbebouwd'.</p> <p>Beoordelingskader:</p> <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.</p> <p>Bevindingen commissie:</p> <p>De commissie heeft bezwaar. Vanaf de 16<sup>e</sup> eeuw wordt de stad Monnickendam begrenst door een omwalling met bolwerken. Op slechts een paar plekken in Monnickendam is het bolwerk nog zichtbaar, zo ook aan het Nooreinde. Door de uitbreiding komt de woning op de rand van het bolwerk te staan en tast dit de cultuurhistorische waarden aan. De commissie geeft mee dat zij een klein ondergeschikt element ten behoeve van de lift (ca. 1,8m x 1,8m buitenwerks) aan de linker zijgevel voorstelbaar acht zolang het bolwerk niet wordt geraakt. Dit dient wel in samenhang met de topgevel getekend en ontworpen te worden. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan, de commissie ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

3	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200028	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noordeinde 99 in Monnickendam</b> Individuele woning plaatsen zonnepanelen historische kern Monnickendam VO-2020-040 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Beschermd stadsgezicht</i>
kl_com	Bevindingen 28-04-2020	<p>De initiatiefnemer is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het plaatsen van zonnepanelen op het linker dakvlak van een woning en op het dak van de aanbouw aan de achterzijde. De zonnepanelen op het linker dakvlak worden op het achterste deel van het dakvlak geplaatst tot net onder de nok.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen en de redengevende omschrijving van het beschermd stadsgezicht Monnickendam.</p> <p>De stedenbouwkundige plattegrond van Monnickendam heeft in de loop der eeuwen nagenoeg geen wijziging ondergaan. Het volledige stratenpatroon is nog gelijk aan dat uit de ontstaansgeschiedenis van de verschillende stadsdelen. Het Noordeinde behoort tot de drie oudste straten. Naast de stedenbouwkundige structuur is ook in de aard der bebouwing het karakter van de vroegere waterstad bewaard gebleven. Gezamenlijk leveren deze verschillende onderdelen een stadsbeeld op, dat van algemeen cultureel belang is wegens de schoonheid en het karakter van het geheel. De bebouwing kenmerkt zich door individuele panden binnen aaneengesloten gevelwanden in een strakke rooilijn. De bebouwing bestaat overwegend uit gemetselde gevels en het daklandschap bestaat uit daken bedekt met keramische dakpannen. Het uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken.</p> <p>Bevindingen commissie: Voor zonnepanelen in de historische dorpskernen geldt dat deze niet storend zichtbaar mogen zijn vanuit het openbaar gebied. 'Storend zichtbaar' wordt in de nota omschreven als '<i>afbreuk doen aan de ter plaatse aanwezig ruimtelijke kwaliteit.</i>' De commissie constateert aan de hand van foto's dat de bovenste panelen (onder de nok) zichtbaar zijn en daarmee van invloed op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. De commissie is van mening dat de zichtbaarheid van de bovenste zonnepanelen de uniformiteit van het karakteristieke keramische pannendaklandschap in het straatbeeld aantast. Zij adviseert dan ook de bovenste zonnepanelen te laten vervallen. De lijn van de bestaande dakramen is de grens, daar mogen de panelen niet bovenuit komen. Wel acht de commissie het voorstelbaar dat er nog een paneel in het verlengde onderaan in het dakvlak (boven de goot) wordt geplaatst en eventueel een paneel tussen de achterste twee dakramen. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij wordt voldaan aan boven gestelde opmerking.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

4	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200030	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Nieuwe Zijds Burgwal 35 en 36 in Monnickendam</b> Individuele woning diverse wijzigingen Historische kern Monnickendam z-2020-036 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie <i>Beschermd stadsgezicht</i>
kl_com	Bevindingen 28-04-2020	De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het aanbrenge van diverse wijzigingen bij twee naast elkaar gelegen individuele woningen met zadeldak. Het betreft de volgende wijzigingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voorgevel: vervangen raamkozijn op de eerste verdieping bij nr. 35.</li> <li>- Achtergevel: vervangen indeling raamkozijn eerste verdieping nr. 35.</li> <li>- Achtergevel: nieuwe pui in bestaande sparingen op de begane grond voor beide woningen.</li> <li>- Plaatsen van een dakopbouw op het rechter dakvlak van nr. 35 qua hoogte/breedte identiek aan de bestaande dakopbouw op nr. 36. Dakopbouw van nr. 35 zal aansluiten op de dakopbouw van nr. 36, waardoor de twee zadeldaken met elkaar verbonden worden.</li> <li>- Plaatsen van twee dakkapellen op het linker dakvlak van nr. 35.</li> </ul> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie constateert dat het dakvlak van nr. 35 behoorlijk prominent zichtbaar is en dat door de voorgestelde wijziging het doorzicht tussen de kappen wordt dichtgezet. Tevens constateert de commissie dat de tekening niet klopt. De dakopbouw lijkt op tekening hoger aan te grijpen dan in werkelijkheid het geval zal zijn. De commissie vraagt dan ook het tekenwerk aan te passen waarbij rekening wordt gehouden met de eikbaarheid van het dakvlak. De dakopbouw moet tenminste 50cm onder de nok blijven. In afwachting van het aangepaste tekenwerk adviseert de commissie het plan aan te houden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Aanhouden</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Aanhouden</b>

5	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200031	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Middendam 10 in Monnickendam</b> Bijzonder bouwwerk intern verbouwen en plaatsen van dakramen t.b.v. kleinschalig toeristisch overnachten Historische kern Monnickendam / monumenten z-2020-070 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
	Bevindingen 28-04-2020	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van dakramen en het intern verbouwen van een café-restaurant ten behoeve

		<p>van een hotelfunctie. Het pand is aangewezen als rijksmonument. In het dakvlak gekeerd naar 't Zand worden drie dakramen geplaatst, in het voordakvlak wordt één dakraam geplaatst en in het rechterdakvlak worden drie dakramen geplaatst. Tevens worden de buitengevel en de kap aan de binnenzijde geïsoleerd.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen commissie: De commissie constateert dat het pand zich duidelijk manifesteert aan het plein en dat vooral het linker dakvlak aan 't Zand goed zichtbaar is. Het pand maakt deel uit van het stedenschoon van Monnickendam en het gave dakvlak dient behouden te blijven. In de nota staat het volgende omschreven: 'bescherming van de typerende cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectonische karakteristieken'. De commissie heeft dan ook bezwaar tegen het aanbrengen van dakramen in het linker dakvlak en in het voordakvlak. De dakramen in het rechter dakvlak acht de commissie voorstelbaar, maar adviseert daarbij de dakramen meer vlak in het dakvlak te plaatsen.</p> <p>Voor wat betreft het isoleren wil de commissie graag overtuigd worden dat er geen schade optreedt aan de constructie van het pand, zij vraagt dan ook nadere detaillering aan te leveren en adviseert een dampopen systeem toe te passen om condensatieproblemen te voorkomen. Verder is het voor de commissie niet duidelijk wat er met de trap gebeurt. De commissie wordt hier graag nader over geïnformeerd. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden, zij ziet een verdere uitwerking van de isolatiemaatregelen, de dakramen en de trap met belangstelling tegemoet. Ook geeft zij aan graag foto's van de kapconstructie te ontvangen.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Aanhouden</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Aanhouden</b>

6	Omgevingsvergunning (alleen monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200033	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Keerngouw 3 in Broek in Waterland</b> Individuele woning wijzigen van de kleur van de woning Monumenten Z-2020-100 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
	Bevindingen 28-04-2020	De initiatiefnemer is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de kleur van een houten woning. De woning is aangewezen als rijksmonument. Er worden drie varianten aan de commissie voorgelegd. De voorkeursvariant betreft kleurnummer 5815 Sigma (hoogglans) voor het schotwerk, crème (9001) voor de kozijnen en groen (QO 05 10) voor het raamhout gelijk aan Roomeinde 13. De tweede variant gaat uit naar kleurnummer S 3005-G80Y voor het schotwerk en crème (P3 1515-Y30R) voor de kozijnen gelijk aan Leeteinde 8. De derde variant gaat uit naar kleurnummer FO.07.60 voor het schotwerk, crème (1015) en blauw (5022) voor het raamhout.  Beoordelingskader:

		<p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen commissie: Het burgerlid heeft een locatiebezoek gebracht en ook het monumentenlid van de commissie heeft meegekeken. De commissie acht de voorkeursvariant voorstelbaar (kleurnummer 5815 Sigma (hoogglans) voor het schotwerk, evenals de tweede variant die gelijk is aan Leeteinde 8. Deze kleuren wijken voldoende af van de andere kleuren in de omgeving waardoor een lichte vorm van diversiteit ontstaat, passend bij de eigenheid van het pand. Wel is het van belang dat de kleur van de kozijnen, ramen, gootklossen, windveren, waterborden en de poort afgestemd dient te worden op de kleur van het schotwerk. De commissie vraagt dan ook een volledige kleurstaat aan te leveren. In afwachting van de volledige kleurstaat adviseert de commissie het plan aan te houden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

7	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
130057	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>N247, ten noorden van Monnickendam</b> Bijzonder bouwwerk <i>Provinciaal monument</i> realiseren van een gemaal Landelijk gebied VO-2020-029 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen</i> <i>24-06-2013</i></p>	<p><i>De gemeente geeft aan dat het een globaal verzoek betreft tot beoordelen van het schetsplan. Verzoek voorafgaand aan bestemmingsplan procedure.</i></p> <p><i>Het gemaal komt te liggen onder de N247, naast het fietspad, tussen de Kloosterdijk en de Lagedijk. Naast de functie van gemaal komt er ook een soort recreatieve rustplaats voor fietsers met in de balustrade / dijk twee vormgegeven uitkijpunten.</i></p> <p><i>De commissie is verheugd in een vroeg stadium kennis te kunnen nemen van het voornemen tot het bouwen van een gemaal. Zij is in hoofdlijnen enthousiast over het voorstel, maar is van mening dat het ontwerp meer moet worden ingepast in zijn omgeving en meer recht moet doen aan het aanwezige landschap.</i></p>
	<i>Advies 24-06-2013</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	<i>Mon. Advies 24-06-2013</i>	<i>collegiaal overleg</i>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen</i> <i>14-04-2020</i></p>	<p><i>De projectmanager, de vergunningencoördinator, de omgevingsmanager, de opdrachtgever en de technisch manager zijn aanwezig voor een toelichting op het plan dat in 2013 voor het eerst door de commissie beoordeeld is. Het betreft het realiseren van een gemaal. Het ontwerp van het gemaal volgt het glooiende profiel van de dijk waarbij het architectonisch en verkeerskundig ontwerp op elkaar zijn afgestemd. Het ontwerp stulpt aan beide zijden van de N247 uit, aan de zijde van de Purmer EE ten behoeve van de machinekamer en aan de zijde van de Gouwezee een balkon ten behoeve van een uitkijpunt.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie: De commissie heeft waardering voor het plan in hoofdlijnen. De dijk is onderdeel van het provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken en het gemaal betreft een incisie in dit monument. De dijken zijn cultuurhistorisch van betekenis omdat het tracé van de</i></p>

		<p>dijk historisch is bepaald. Men kan daarin de sporen waarnemen van de strijd tegen het water in de loop der tijden. De dijken zijn historisch morfologisch van betekenis omdat zij in de loop der tijd hersteld, opgehoogd en afgegraven zijn. Belangrijk is hierbij de samenstelling van het dijklichaam en de vorm van het profiel daarvan, zoals minimum breedte, taludhelling etc. De dijken zijn beeldbepalend door de continuïteit en de hoogte, in samenhang met de openheid van het omliggende polderlandschap. Op de locatie van het gemaal is duidelijk zichtbaar dat de Purmer EE een Die is. Deze landschappelijke kwaliteit staat echter onder druk door de oprukkende bebouwing in de omgeving. Een project als dit gemaal moet dan ook heel zorgvuldig ingepast worden in de omgeving. De commissie heeft geen bezwaar tegen de functionaliteit en de daarmee samenhangende civiele vormgeving, maar heeft wel twijfels over de vormgeving van de toegevoegde uitkijpunten met balkon en trappen die de doorgaande lijn van de dijk doorbreken. De commissie is benieuwd naar de achterliggende analyse en ontwerpuitgangspunten van de architect, met name voor wat betreft het uitkijpunt aan de Gouwzee. Zij adviseert deze meer bescheiden uit te voeren en meer landschappelijk vorm te geven in relatie met het profiel van de historische dijk. Concluderend gaan de opmerkingen van de commissie voornamelijk over de uitwerking, vormgeving en de materiaalkeuze van met name het uitkijpunt aan de Gouwzee, maar ook van het terrasvormige talud met trappen en servicevlak met toegangsweg en hekken. De gedachte van een rustpunt met uitkijk over de Gouwzee is op zich interessant, maar de vraag is hoe de aansluiting op de dijk gemaakt wordt, wat het te verwachten gebruik zal zijn naast een drukke verkeersweg en in welke materialen dat wordt uitgevoerd en wordt gedetailleerd. De commissie zou daar graag bij een volgende behandeling met de ontwerper over willen praten. Tevens zou de commissie graag willen zien welk plan er in 2013 aan de commissie is voorgelegd. Zij geeft daarbij aan bij ontwerpkeuzes terughoudend te zijn met het inrichten van verblijfsruimten, de ontwerpmethoden af te stemmen op het robuuste karakter van dijk(vorm), gemaal, verkeersweg, fietsroute en de lokale behoefte van bewoners en omwonenden.</p>
	Advies 14-04-2020	collegiaal overleg
	Mon. Advies 14-04-2020	collegiaal overleg
	Bevindingen 28-04-2020	<p>De projectmanager, de vergunningencoördinator, de omgevingsmanager, de opdrachtgever, technisch manager en de architect zijn aanwezig voor een toelichting. De commissie is erg benieuwd naar de gedachte achter de vormgeving van het gemaal, de architect geeft daarom een toelichting. Het ontwerp gaat uit van de gedachte het gemaal onderdeel te laten zijn van de dijk en daarbij de kracht van de dijk te waarborgen. De vormgeving volgt uit het noodzakelijk technische programma. Aan de kant van de Gouwzee zijde is gekozen voor een terrasvormig element dat trapsgewijs naar beneden loopt tot 1m boven waterniveau waaromheen een omloop.</p> <p>De reactie van de ARO destijds op het ontwerp was in 2014 als volgt: 'De uitwerking is nog redelijk monumentaal. Door de balustrade wordt het meer een gebouw, aanbevolen wordt daar nog eens op te letten. Ook adviseert de ARO om bij de architectonische uitwerking meer aandacht te geven aan de context van de historische Nieuwendam en te streven naar een ingetogen karakter (niet teveel een burcht), met aandacht voor de horizontaliteit van de dijk en het onbelemmerde zicht op de Purmer Ee.'</p> <p>Bevindingen commissie: De commissie heeft waardering voor de hoofdopzet en de poging om het gemaal te integreren in het landschap. Zij blijft echter twijfels houden over de omvang en de vormgeving van de toegevoegde uitkijpunten die de doorgaande horizontale lijn van de dijk doorbreken. De dijk is een beeldbepalend element met name door de continuïteit en de hoogte in samenhang met het omliggende landschap. De halfronde vorm van het uitkijpunt en de veelheid aan materiaaluitdrukking en detaillering, acht de commissie een te grote aantasting van de vorm van de historische dijk. De commissie spreekt van een overmaat aan vormgeving en adviseert terughoudend te zijn en meer respect te hebben voor de monumentaliteit</p>

		van de dijk. Dat in het dijktafud een vorm wordt geïntroduceerd acht de commissie voorstelbaar evenals een bescheiden verblijfsgebied/uitkijkpunt. De commissie stelt vast dat het van belang is dat de advisering uit eerdere welstandsbeoordelingen en het oordeel van de provinciale commissie ARO uit 2014, op de juiste wijze moet worden verwerkt in de planvorming. Ze zal daarom een schriftelijk advies uitbrengen.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Aanhouden</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Aanhouden</b>

8	Preadvies (monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200032</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Zonnapad 3 in Monnickendam</b> Individuele woning <i>Gemeentelijk monument</i> uitbreiden van het woonhuis aan de achtergevel Monumenten / historische kern Monnickendam vo-2020-041 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
	Bevindingen 28-04-2020	De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van een woonhuis aan de achterzijde. Het woonhuis maakt onderdeel uit van een twee-onder-één-kapwoning aangewezen als gemeentelijk monument. De bestaande uitbouw aan de achterzijde wordt uitgebreid over de gehele breedte van de achtergevel. De uitbreiding wordt constructief 'los' geplaatst van het hoofdgebouw zodat de monumentale achtergevel niet wordt gewijzigd. De niet-originele pui met openslaande deuren wordt uit de achtergevel verwijderd. De gevel van de uitbreiding wordt zoals bij de bestaande uitbouw bekleed met rabatdelen in een grijsgroene kleurstelling. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de dakhelling.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen commissie: De commissie acht het plan in principe voorstelbaar, waarbij zij adviseert de aanbouw een verkenning (minimaal 10cm) te geven waardoor de aanbouw iets terug komt te liggen uit de zijgevel. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met een uitwerking van de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord op hoofdlijnen</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord op hoofdlijnen</b>

9	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>190062</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager	<b>Keerengouw 5 in Broek in Waterland (bij)</b> Individuele woning <i>Beeldbepalend pand</i> nieuwbouw op erf met beeldbepalend pand M.A. Greve



	Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	C.J. van Hunen Woongebied Z-2020-064 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 16-09-2019</i>	<p><i>Het betreft een preadvies voor de bouw van een woning op het erf van een beeldbepalend pand. Het erf wordt gesplitst en de gemeente stemt in met het toevoegen van een woning aldaar. De woning moet qua beeld aansluiten op dat wat in de omgeving aanwezig is.</i></p> <p><i>De nieuw te bouwen woning bestaat uit één laag met zadeldak en wordt aan beide zijden uitgevoerd met een aangekapte aanbouw. Aan de linkerkant blijft de goot hoog. De gevels worden boven een metselwerken plint in zwarte, houten delen opgetrokken. Het dak is gedekt met donkere pannen. Op het linker dakvlak worden zonnepanelen geplaatst.</i></p> <p><i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een normaal beoordelingsniveau.</i></p> <p><i>Bevindingen: De commissie is van mening dat het ontwerp hinkt op twee gedachten; een schuur en een huis en niet passend is in de omgeving. Zij adviseert een onderscheid te maken tussen hoofdgebouw met bijgebouwen/aanbouwen. Het is hierbij van belang dat er een duidelijk hoofdvolume staat van één laag met dak met daar aan ondergeschikte aanbouwen. De commissie wil graag in overleg met de aanvragers en vraagt tevens nadere informatie over de terreininrichting en ziet het plan graag in relatie met zijn omgeving waarbij het straatbeeld op tekening wordt weergegeven (met maatvoering). Het plan voldoet, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert niet akkoord te gaan.</i></p>
	<i>Advies 16-09-2019</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 16-09-2019</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 28-10-2019</i>	<p><i>De ontwerper en aanvrager zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De aanbouwen zijn in afmeting gereduceerd en de goot van het hoofdvolume is verlaagd waardoor een duidelijker onderscheid tussen hoofdvolume en bijgebouwen is ontstaan. Voor het kleur- en materiaalgebruik worden twee varianten aan de commissie voorgelegd:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Variant 01: het hoofdvolume wordt boven een metselwerken plint bekleed met lichtgrijs geschilderde houten delen en de aangekapte aanbouwen worden bekleed met donkere houten delen. Dit betreft de voorkeursvariant van de opdrachtgever.</i></li> <li><i>• Variant 02: het hoofdvolume wordt opgetrokken uit metselwerk met een houten topgevel en de aangekapte aanbouwen worden uitgevoerd in donkere houten delen.</i></li> </ul> <p><i>Tevens is de terreininrichting aangeleverd.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie: De commissie spreekt van een verbetering, zij is van mening dat er nu een duidelijk hoofdvolume staat met daar aan ondergeschikte aanbouwen. De voorkeur van de commissie gaat ook uit naar variant 01, de bekleding met licht grijze houten delen acht zij passend in de omgeving. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met een uitwerking van de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 28-10-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	<i>Mon. Advies 28-10-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	<i>Bevindingen 28-04-2020</i>	<i>De initiatiefnemers zijn aanwezig voor een toelichting. Variant 1 is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. Het ontwerp is verrijkt waarbij de tuitgevel is voorzien van een timpaan en ook de dakkapellen</i>

		<p>worden voorzien van een timpaan. Tevens wordt een bijgebouw getoond dat bestaat uit één laag met zadelkap. De gevels worden boven een plint van metselwerk bekleed met horizontale houten delen. De ramen hebben een vierruits verdeling.</p> <p>Bevindingen commissie: De vorige behandeling is op hoofdlijnen akkoord gegeven op de vorm en het volume. Bij deze behandeling richt de commissie zich voornamelijk op de detaillering. Het is van belang dat de detaillering wordt uitgevoerd zoals gebruikelijk is in Broek in Waterland. De commissie heeft daartoe een aantal opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De verhoudingen (staande diagonaal) van de ruiten zijn niet overal gelijk.</li> <li>- De verhouding tussen bovenlicht en onderlicht klopt niet en tevens dient er een verdeling aangebracht te worden in de bovenlichten.</li> <li>- De verrijking van de dakkapellen met timpanen acht de commissie niet passend bij de sobere hoofdvorm van de woning.</li> <li>- De tuitgevel acht de commissie aan de forse kant waarbij de verhouding t.o.v. de timpaan niet klopt.</li> <li>- Detail Vo2 klopt niet. Het kozijn moet in hetzelfde vlak als de gevelbekleding liggen.</li> <li>- Voor wat betreft het bijgebouw adviseert de commissie de dakhelling steiler te maken voor zo ver dat mogelijk is binnen de maten van het bestemmingsplan.</li> </ul> <p>De commissie adviseert nog eens goed naar de detaillering en de verhoudingen te kijken en daarbij ook te letten op hetgeen in de omgeving gebruikelijk is. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

10	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 4
200009	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Buurt IV 21 op Marken</b> Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> intern en extern verbouwen van de woning Historische kern Marken Z-2019-221 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen 03-02-2020</i></p>	<p><i>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Tevens schuift een toehoorder aan. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het intern en extern verbouwen van een woning in het beschermd dorpsgezicht van Marken. Voor dit pand zijn in 2016 al verbouwplannen aan de commissie voorgelegd, maar die zijn nooit uitgevoerd.</i></p> <p><i>Het betreft een opvallend en vrijstaand volume aan de rand van Marken. Het pand betreft een voormalige smederij en zal worden verbouwd tot woonhuis. De gevels worden vanaf de verdieping met houten delen bekleed in een lichte kleurstelling, de bitumineuze dakbedekking wordt vervangen door keramische dakpannen, de gevelopeningen worden aangepast en er worden dakramen en dakkapellen aangebracht. In het linker dakvlak worden twee extra dakkapellen geplaatst, in het achterdakvlak wordt een loggia gerealiseerd en de gevelindeling van de achtergevel wordt gewijzigd. In het rechter dakvlak worden twee dakkapellen aangebracht en de gevelindeling van de rechterzijgevel wordt gewijzigd.</i></p> <p><i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied historische kern Marken, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i></p>

		<p><i>Bevindingen:</i>  De commissie spreekt van een duidelijk afwijkend object in de verder vrij homogene omgeving. Het pand is een opvallende verschijning in het silhouet van Marken. De commissie uit haar twijfels of de gekozen historiserende benadering wel de juiste is voor een pand dat altijd een utilitaire functie heeft gehad. Hierdoor verandert de verschijningsvorm en wordt het karakteristieke beeld van het afwijkende voormalige bedrijfspand, dat juist zo kenmerkend is in de context van kleine vissershuisjes aan de haven, aangetast. Zij stelt dan ook voor historisch onderzoek te doen naar de context van het gebouw binnen die omgeving, te onderzoeken welk materiaal het pand van oorsprong heeft gehad en of het pand bijvoorbeeld altijd wit is geweest. Verder is de commissie van mening dat de mansardekap te zeer wordt aangetast door de dakkapellen, dakramen en loggia. De commissie vraagt, met betrekking tot het materiaal- en kleurgebruik en de aantasting van de kap, de ontwerpstrategie te onderbouwen aan de hand van nader onderzoek en de commissie te overtuigen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 03-02-2020	Aanhouden
	Mon. Advies 03-02-2020	Aanhouden
grote com.	Bevindingen 02-03-2020	<p><i>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Er is onderzoek gedaan naar de geschiedenis, dit wordt toegelicht aan de hand van oude foto's. Sinds 1910 heeft het pand een mansarde kap en omstreeks 1970 is het pand aan de achterzijde verlengt. De buitenafwerking is door de tijd min of meer gelijk gebleven: de onderbouw gekeimd en de bovenbouw voorzien van pleisterwerk.</i></p> <p><i>Het ontwerp is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De dakkapellen zijn kleiner en uit de goot geplaatst.</i></li> <li>• <i>Er worden donkere keramische dakpannen toegepast.</i></li> <li>• <i>De ramen zijn aangepast op basis van historische onderzoek.</i></li> <li>• <i>De onderbouw wordt gekeimd in een lichtgrijze kleur en de bovenbouw wordt voorzien van wit pleisterwerk.</i></li> <li>• <i>De bestaande indeling van de gevelopeningen wordt niet gewijzigd, wel wordt op de eerste verdieping in de rechterzijgevel een gevelopening toegevoegd.</i></li> </ul> <p><i>Bevindingen commissie:</i>  De commissie spreekt van een verbetering, maar heeft nog een aantal opmerkingen. Zij adviseert de zijwangen van de dakkapellen in een donkere kleurstelling uit te voeren of in zink, ook adviseert de commissie de hekwerken en de trap in een donkere kleurstelling uit te voeren. Verder adviseert de commissie het pleisterwerk niet zo licht uit te voeren als nu voorgesteld, maar de kleur van de plint voor de bovenbouw te gebruiken en de plint iets donkerder te maken zodat het gebouw meer in de omgeving wordt opgenomen. Tevens adviseert de commissie het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping in de rechterzijgevel te laten vervallen zodat er een meer onregelmatig patroon in de gevel ontstaat, passend bij de utilitaire functie die het pand ooit gehad heeft. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.</p> <p><i>Ten overvloede:</i>  De commissie geeft als suggestie mee de bestaande plaquette weer een plek te geven.</p>
	Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
	Mon. Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
grote com.	Bevindingen 16-03-2020	<p><i>Het plan is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De kleur van het stucwerk en de bakstenen is niet aangepast, wel heeft er een kleurcorrectie plaatsgevonden.</i></li> <li>• <i>De zijwangen van de dakkapellen worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</i></li> <li>• <i>Het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is niet komen te vervallen, maar meer naar rechts geplaatst.</i></li> </ul> <p><i>Bevindingen commissie:</i></p>

		<p><i>De commissie is nog niet overtuigd van de kleurstelling en het tintverschil tussen de onder- en bovenbouw. De commissie wil dan ook graag monsters zien van de gevelkleuren waarbij de lichtste kleur zichtbaar afwijkt van het wit afwijkt en van de onderbouw. Verder handhaaft de commissie haar advies voor wat betreft de balkonhekken en traphekken, de commissie adviseert deze in een donkere kleurstelling uit te voeren. Ook ten aanzien van het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is de commissie nog niet overtuigd en ziet zij graag dat dit raam komt te vervallen of dat er een ander type raam wordt toegepast dan het bestaande om zodoende aan de gevelcompositie bij te dragen. Daarbij geeft de commissie als suggestie mee het bovenlicht (bij raam 5) te laten vervallen zodat er meer muurvlak rond omheen ontstaat. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	Advies 16-03-2020	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Mon. Advies 16-03-2020	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 14-04-2020</i>	<p><i>Het plan is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De balkonhekken en traphekken worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</i></li> <li>• <i>De begane grond en eerste verdieping worden opgetrokken in metselwerk dat gekeimd wordt in de kleur gebroken wit.</i></li> <li>• <i>De bovenste verdieping wordt uitgevoerd in pleisterwerk in de kleur gebroken wit.</i></li> </ul> <p><i>Bevindingen commissie:</i>  <i>De commissie is nog steeds niet overtuigd van de kleurstelling en acht een plint van twee bouwlagen niet passend qua gevelcompositie. De commissie handhaaft dan ook haar advies en wil graag kleurnummers zien van het keimwerk en pleisterwerk, waarbij er een onderscheid moet zijn tussen onder- en bovenbouw. Tevens adviseert de commissie de plint tot één bouwlaag te beperken met daarboven een bovenbouw van twee bouwlagen. Voor wat betreft het meest rechter raam op de eerste verdieping handhaaft de commissie haar advies en adviseert zij een ander type raam toe te passen, bijvoorbeeld door het bovenlicht te laten vervallen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	Advies 14-04-2020	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Mon. Advies 14-04-2020	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 28-04-2020	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De in kleur afwijkende onderbouw is beperkt tot de onderste bouwlaag, de twee bouwlagen daarboven worden voorzien van stucwerk.</li> <li>- De kleur van de onderbouw is aangepast. Er is gekozen voor de kleur antraciet (RAL 7024) en daarboven een lichtgrijs (RAL 7035).</li> <li>- Het stucwerk boven de plint wordt uitgevoerd in de kleur wit (RAL 9016).</li> <li>- Het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is versmald en iets meer naar rechts geplaatst.</li> </ul> <p>Bevindingen commissie:  De commissie constateert dat het plan inderdaad is aangepast, maar niet geheel zoals de commissie had geadviseerd. Zij betreurt dat het bovenlicht van het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping niet is komen te vervallen waardoor de gevelcompositie aanzienlijk in kwaliteit had verbeterd. Verder is zij van mening dat de voorgestelde kleur wit (RAL 9016) te helder wit is. De commissie adviseert een meer gebroken wit toe te passen, bijvoorbeeld RAL 9001, of een lichte grijs tint. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij gebroken wit of een lichte grijs tint wordt toegepast voor het stucwerk.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria

	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

11	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>200021</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Hofweg 10 Ipendam</b> Individuele woning slopen bestaande woning op bouwen nieuwe woning 2.7. Landelijk gebied VO-2020-037 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>16-03-2020</i>	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop van de bestaande woning en de bouw van een nieuwe woning. De nieuwe woning bestaat uit één bouwlaag met zadelkap en behoort tot het type woonblokhuisen, een afgeleide van de blokhut. De kap vormt een overstek en wordt bedekt met keramische oranje dakpannen. De gevels bestaan uit horizontale houten profielen (hoofddraagconstructie).</i>  <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i>  <i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie acht een dergelijk woonhuis met een Scandinavisch 'blokhut' uiterlijk niet passend in het landelijk gebied van Waterland, het is niet streekeigen. In de nota staat omschreven dat het uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken en het herkenbaar houden van voor regio kenmerkende en traditionele bebouwing. De oudere agrarische gebouwen zijn over het algemeen zorgvuldig en karakteristiek gedetailleerd (dorpels, lateien, vensterbanken, glasroeden). Het materiaalgebruik voor de gevels is overwegend baksteen en voor de kozijnen hout. Het kleurgebruik is traditioneel. De commissie acht de voorgestelde architectuur en bouwmethodiek dan ook niet passend, dit zit hem vooral in de vorm van het dak, de overstekken en de kenmerkende uitstekende houten delen. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 16-03-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>14-04-2020</i>	<i>De initiatiefnemer is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakhelling is steiler, de overstekken zijn teruggebracht en de hoekaansluiting wordt aan het oog onttrokken. De gevels worden boven een gemetselde plint met donkere houten delen bekleed en het dak bedekt met oranje dakpannen.</i> <i>De woning wordt 1,10 meter meer naar de weg geplaatst en een kwartslag gedraaid ten opzichte van de huidige positie. Hiervoor moet binnenplannen worden afgeweken van het bestemmingsplan.</i>  <i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie uit haar waardering voor de inspanningen die gepleegd zijn om een duurzaam huis te realiseren en spreekt van een verbetering ten opzichte van het vorige plan. Echter kan de commissie nog niet echt spreken van een Waterlandse woning, het ontwerp heeft meer weg van een schuurwoning. Dit heeft vooral te maken met de gevelcompositie, de zeer gesloten voorgevel en de verdiepingshoge ramen in de langsgevel.</i> <i>De commissie vraagt daarom aandacht voor de gevelcompositie, adviseert de voorgevel als een representatieve voorgevel vorm te geven en geeft als suggestie mee het huis in zijn geheel een kwartslag te draaien, waardoor een meer representatieve brede gevel aan de straatzijde komt te liggen en de te sparen boom wordt ontzien en de bouwgrems niet hoeft te worden overschreden. Het is van belang een woning te ontwerpen die op een goede manier in dit landschap past. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet. Ten overvloede geeft zij mee de woonkamer met de twee grote gevelpuien</i>

		<i>tegen de klok in een kwartslag te draaien zodat ruim beeld op de polder ontstaat en de keuken meedraait naar een positie met uitzicht naar de weg.</i>
	<i>Advies 14-04-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 28-04-2020	<p>Het plan is op een aantal punten gewijzigd. In de voorgevel is een deur aangebracht en de kozijnen op de verdieping zijn vergroot. Het verdiepingshoge kozijn in de linker zijgevel is verkleind. De positie van de woning is ongewijzigd.</p> <p>Bevindingen commissie: De commissie is van mening dat er te minimaal op haar opmerkingen is gereageerd. Zij acht de voorgevel nog van onvoldoende representatieve kwaliteit en de woning nog onvoldoende passend in het landelijk gebied van Waterland. De commissie handhaaft dan ook haar advies en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet waarbij zij ook graag ziet dat de detaillering wordt aangeleverd.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>