

MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie
Waterland

Commissie	Waterland	Aantal adviesaanvragen: 12
Vergaderdatum	08-03-2021	Waarvan herhalingen: 4
Vergaderlocatie	Ditigaal via MS Teams	Kleine commissie: 4 Gemandateerd: 1 Grote commissie: 7

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:



Aanwezig	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ing. Nico Zimmermann (adviseur); Hans Boonstra (monumentenlid); Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid); ir. ing. Sjef Kwakman (burgerlid); Marieke Leeversink (plantoelichter); Sybren Bruinsma (plantoelichter); Manouk van Zalinge (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator)
Bezoekers	10:35 uur gemachtigde, inzake Roomeinde 17A in Broek in Waterland 10:40 uur belangstellende, inzake Rozenwerf 11 Marken 12:40 uur aanvrager, inzake Nieuwe Niesenoortsburgwal 15 in Monnickendam 12:50 uur gemachtigde, inzake Oudelandsdijkje 10 in Monnickendam 12:55 uur gemachtigde, inzake Oude Zijds Burgwal 56 Monnickendam 13:05 uur aanvrager, inzake Hoogedijk 47 Katwoude

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210022	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Dorpsstraat 32 C t/m F Ilpendam Woningcomplex plaatsen van 2 dakkapellen aan de achterzijde Historische kern Z-2021-040 Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 08-03-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee dakkapellen op het achterdakvlak van een woningblok. De dakkapellen hebben een breedte van 2,49m per woning en een hoogte van 1,70m. De dakkapellen voldoen qua breedte aan de criteria voor kleine bouwplannen. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie constateert dat de hoogte afwijkt van hetgeen omschreven staat in de welstandsnota, echter acht zij het plan in dit geval voorstelbaar omdat het dakvlak hoog genoeg is. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.

	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	Advies	Akkoord

2	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210021	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Rozewerf 11 Marken Individuele woning verwijderen van draagmuur Historische kern Marken Z-2021-050 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
kl_com	Bevindingen 08-03-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de draagconstructie in een woning. De woning is in de jaren '60 gesloopt en opnieuw opgebouwd. In de jaren '70 is de woning aangewezen als rijksmonument. De muur wordt deels weer teruggeplaatst en de indeling wordt niet gewijzigd. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor monumenten. Bevindingen: De commissie acht het plan voorstelbaar. Het woonhuis is in de jaren '60 geheel opnieuw opgetrokken waardoor de monumentale waarde van de betreffende muur indifferent is. De muur heeft qua positie een positieve structuurwaarde, doordat de muur deels wordt teruggeplaatst blijft deze structuurwaarde behouden. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor monumenten
kl_com	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210027	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Havenstraat 21 in Monnickendam Bijzonder bouwwerk Plaatsen van een damwand Historische kern Monnickendam Z-2021-048 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Beschermde stadsgezicht</i>
kl_com	Bevindingen 08-03-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een houten damwand tegen de bestaande gemetselde kademuur. De houten damwand wordt over een grotere lengte geplaatst en deels voorzien van een steiger geplaatst op 1 meter boven de waterlijn. De nieuwe damwand wordt ca. 20 cm hoger aangelegd dan de bestaande kademuur op 1,30 m boven de waterlijn. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.

		Bevindingen: De commissie acht het plaatsen van een damwand in principe voorstelbaar, maar voor een goede beoordeling ontvangt de commissie graag nadere informatie over de aansluiting op de beschoeiingen van de belendingen en ontvangt zij graag duidelijke foto's van de bestaande toestand. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

4	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210018	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Roomeinde 17A in Broek in Waterland Kleine bouwwerken bij woningen realiseren van een pergola Historische kern Broek in Waterland Z-2021-047 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Beeldbepalend pand</i>
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen</i> 22-02-2021	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een pergola aan de achterzijde van een kapbergwoning. De woning is aangewezen als beeldbepalend pand en gelegen in het beschermd dorpsgezicht Broek in Waterland. De pergola wordt 75cm uit de achtergevel geplaatst en uitgevoerd in donker geschilderd hout. Tevens worden twee kozijnen in de achtergevel vergroot. Het plan voldoet aan het bestemmingsplan. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie constateert dat de pergola niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte en dat deze zich, door de donkere kleurstelling, voegt in de tuin. Wel adviseert de commissie de tussenruimte tussen de pergola en het hoofdgebouw te vergroten tot minimaal 1,00 meter om het hoofdgebouw meer te verzelfstandigen. Tegen het vergroten van de kozijnen in de achtergevel heeft de commissie geen bezwaar. Tot slot vraagt de commissie de relevante detaillering aan te leveren. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij de verdere uitwerking met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 22-02-2021</i>	<i>Aanhouden</i>
	<i>Mon. Advies 22-02-2021</i>	<i>Aanhouden</i>
kl_com	Bevindingen 08-03-2021	De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De pergola staat nu 1,00 meter los van het hoofdhuis en de detaillering van de pergola is bijgevoegd. Bevindingen: De commissie spreekt van een verbetering, wel constateert zij dat de detaillering van de gewijzigde kozijnen in de achtergevel nog ontbreekt. De commissie adviseert daarom niet akkoord te gaan, tenzij de kozijnen gedetailleerd worden conform bestaand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210028	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Zuiderwouder Dorpsstraat 58D in Zuiderwoude Kleine bouwwerken bij woningen realiseren van een aanbouw aan de voorgevel en het wijzigen van gevels van het woonhuis Historische kern Z-2021-067 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
kl_com	Bevindingen 08-03-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitbouw aan de voorgevel van een woning. Op het achtererf bevinden zich twee woningen waarvan woning 1 een uitbouw bij de voorgevel heeft. De aanvraag betreft woning 2 die eenzelfde uitbouw aan de voorzijde krijgt. Tevens ligt het verzoek voor om in de zijwangen van de dakkapellen glas te plaatsen. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie acht het realiseren van een uitbouw aan de voorzijde voorstelbaar, maar heeft bezwaar tegen de glasdelen in de zijwangen van de dakkapel omdat de woning is gelegen in het beschermd stadsgezicht en zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij de glasdelen in de zijwangen van de dakkapel komen te vervallen.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	Advies	Niet akkoord, tenzij

6	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210019	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Nieuwe Niesenoortsbuurgwal 15 in Monnickendam Individuele woning <i>Beschermd stadsgezicht</i> verbouwen van het woonhuis historische kern Monnickendam VO-2020-126 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 22-02-2021	<i>De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van een individuele hoekwoning. De bestaande aanbouw aan de achterzijde van de woning wordt aangepast, er wordt een glasdak toegepast en de achtergevel van de aanbouw wordt ingevuld met een glazen pui. De bestaande berging achter de aanbouw wordt verwijderd. In de zijwand van de aanbouw wordt een kozijn geplaatst conform het bestaande kozijn in de zijgevel van het hoofdvolume. Tevens wordt op beide zijdakvlakken een dakkapel geplaatst en op het rechter dakvlak nog twee extra dakramen.</i> <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.</i> <i>Bevindingen:</i>

		<i>De commissie constateert dat de woning is gelegen op een bijzondere locatie in Monnickendam en goed zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. In de nota Uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven dat bijbehorende bouwwerken moeten aansluiten op de architectuur van het hoofdgebouw en dat materiaal en kleurgebruik afgestemd moet zijn op het hoofdgebouw. Om die reden adviseert de commissie het glasdak te laten vervallen en een pannendak toe te passen conform het hoofdgebouw. Tevens adviseert de commissie de pui in de achtergevel van de aanbouw te verkleinen en meer traditioneel vorm te geven. Ook adviseert de commissie het kozijn in de zijwand van de aanbouw te verkleinen waardoor deze meer passend is bij de aanbouw. De commissie acht het van belang dat in het beschermde stadsgezicht detaillering wordt toegepast die past bij de omgeving. Dit geldt ook voor de dakkapel op het rechter dakvlak die zichtbaar is vanuit de openbare ruimte; de commissie adviseert hier meer ontwerp kwaliteit aan te brengen. Tevens lijken de dakramen op het rechter dakvlak de commissie overbodig, zij adviseert dan ook deze te laten vervallen zodat er voldoende gesloten dakvlak overblijft. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 22-02-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 22-02-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 08-03-2021	De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakramen zijn komen te vervallen, het kozijn in de zijwand van de aanbouw is verkleind en daardoor meer passend. De aanbouw wordt uitgevoerd met een pannendak en de pui in de achtergevel is verkleind en meer traditioneel vormgegeven. Bevindingen: De commissie spreekt van een verbetering en is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

7	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210003	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Hoogedijk 47 Katwoude Stolp <i>Beeldbepalend pand</i> wijzigen van de gevels van de stolp 2.7. Landelijk gebied; 4.2. Monumenten, beeldbepalende en waardevolle panden; 4.3. Solpboerderijen Z-2021-001 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>11-01-2021</i>	<i>De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de gevels van een stolpboerderij. De stolpboerderij is aangewezen als beeldbepalend pand. De voorgevel is van de weg afgekeerd en gericht op het westen. Het metselwerk van de west- en zuidgevel wordt opnieuw opgetrokken in een paars-rode baksteen. De noord- en oostgevel worden bekleed met houten delen, horizontaal. De twee dakkapellen op het westelijk dakvlak worden vervangen door drie dakramen. De twee dakkapellen op het zuidelijk dakvlak worden vervangen door twee paar gekoppelde dakramen. Tevens worden de gevelopeningen gewijzigd, waarbij in de westgevel (voorgevel) dubbele deuren worden geplaatst.</i> <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke bouwwerken.</i>

		<p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie heeft in grote lijnen waardering voor het plan, maar ook enkele opmerkingen. Als algemene opmerking geeft de commissie mee zoveel mogelijk bij het oorspronkelijke beeld te blijven. De commissie acht de dubbele deuren in de westgevel (voorgevel) en de gekoppelde dakramen in de zuidgevel niet passend. De commissie adviseert voor de voorgevel een meer restauratieve aanpak toe te passen en de voorgevel echt tot een voorgevel te maken met een meer formele uitstraling dan de overige gevels. Verder vraagt de commissie aanvullende detaillering aan te leveren, met name de aansluiting van de overgang van metselwerk en houten delen en de gootdetaillering. Ook adviseert de commissie de roedeverdeling te vereenvoudigen met aandacht voor de verhoudingen tussen breedte en hoogte van de glasvlakken en vraagt zij aandacht voor de schaalverhouding van de nieuwe gevelcomposities. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	Advies 11-01-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 11-01-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 08-03-2021	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dubbele deuren in de westgevel (voorgevel) zijn komen te vervallen. De westgevel is meer tot een voorgevel gemaakt en heeft een prominente goot gekregen. De roedenverdeling is komen te vervallen. In de zuidgevel zijn de dakramen ontkoppeld en als vier losse dakramen in het dakvlak geplaatst.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie is van mening dat de voorgestelde wijzigingen tot een verbetering hebben geleid. Wel vraagt de commissie aandacht voor het gootdetail en adviseert zij bij de kozijnen een grotere negge toe te passen en het profiel van de duivenjager wat kleiner uit te voeren. Verder adviseert de commissie de goot van de voorgevel iets meer naar buiten te laten uitsteken en een waterlijstje tegen het fries aan te brengen. Tot slot vraagt de commissie om materiaalmonsters voor te leggen. De commissie gaat ervan uit dat van algehele sloop geen sprake is en dat dit door de gemeente is gecontroleerd. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerkingen wordt voldaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

8	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 3
200100	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p>Oude Zijds Burgwal 56 Monnickendam Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> slopen van bestaande bebouwing en bouwen van een nieuwe woning Historische kern Monnickendam Z-2020-353 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen</i> 26-10-2020</p>	<p><i>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor de sloop/nieuwbouw van een woning. De bestaande jaren '30 woning wordt gesloopt en vervangen door een nieuwe woning bestaande uit voorhuis met tuitgevel en lager gelegen achterhuis. Aan de rechterzijde wordt een plat afgedekte aanbouw gerealiseerd die doorloopt langs de achtergevel. Het voorhuis wordt opgetrokken in metselwerk, het achterhuis wordt voorzien van pleisterwerk en de aanbouw wordt bekleed met houten delen. De nieuwe woning wordt iets gedraaid ten opzichte van de bestaande woning, hierdoor valt hij buiten de gevelrooilijn en komt de woning deels buiten het bouwvlak te liggen. Tevens vindt er een overschrijding van</i></p>

		<p>50cm van de bouwhoogte plaats en wordt de aanbouw gerealiseerd met een plat dak in strijd met het bestemmingsplan.</p> <p><i>Beoordelingskader:</i> De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie acht nieuwbouw in principe voorstelbaar, wel heeft zij een aantal opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De commissie acht het nieuw voorgestelde bouwvolume te fors en dat het afwijken van het bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van het bouwvlak en het verplaatsen van de gevelrooilijn tot een onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden, de straat en het bebouwingsbeeld leidt. De commissie adviseert zorgvuldig om te gaan met dit gebied. • De commissie geeft aan dat er oplossingsmogelijkheden zijn om binnen de aangegeven lijnen van het bestemmingsplan te blijven. • De commissie spreekt van een overmaat aan vormgeving, materiaalgebruik en detaillering en adviseert de nieuwbouw meer sober te houden, meer afgestemd op de typologie van de omgeving. Zij pleit er voor ook het materiaalgebruik aan te passen zodat er een rustiger beeld ontstaat.
	Advies 26-10-2020	collegiaal overleg
	Mon. Advies 26-10-2020	collegiaal overleg
grote com.	Bevindingen 09-11-2020	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De woning is iets gedraaid zodat de voorgevel zoveel mogelijk in lijn ligt met de voorgevel van het naastgelegen pand. Het voorhuis is versmald en het achterhuis is versmald en verlaagd. Hiermee bestaat er nog maar een verwaarloosbare overschrijding van het bouwvlak. Het geheel wordt opgetrokken in metselwerk met uitzondering van de serre en ook de detaillering van het geheel is versoberd.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie constateert dat er tegemoet is gekomen aan het minder fors maken van het volume. Toch blijft zij het betreuen dat de jaren '30 woning gesloopt wordt en blijft zij moeite houden met de voorgestelde architectuur die eigenlijk niet passend is in dit wijkje. De commissie adviseert meer te refereren aan de bestaande pandjes en het ontwerp nog meer te versoberen door bijvoorbeeld de horizontale lijst in de voorgevel te verwijderen en de ramen uit te voeren met eenvoudige roeden indeling. Tevens adviseert de commissie de dakkapellen aan te passen aan de criteria uit de welstandsnota en geeft zij op voorhand aan dat een grotere dakkapel niet past bij dit type woning. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 09-11-2020	Aanhouden
	Mon. Advies 09-11-2020	Aanhouden
grote com.	Bevindingen 08-02-2021	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is op een aantal punten aangepast. De dakkapellen in het linker zijdakvlak zijn uitgelijnd boven de kozijnen van de begane grond en de versiering in de horizontale lijst in de voorgevel is komen te vervallen.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie is van mening dat er onvoldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. Zij verwijst naar haar eerdere adviezen waarin zij nadrukkelijk stelt dat de gekozen architectuur niet passend is bij het wijkje en adviseert de nieuwbouw meer sober te houden en meer afgestemd op de typologie van de omgeving. De ontwerper geeft aan een gewijzigde variant te hebben uitgewerkt, deze kan om technische redenen niet tijdens de digitale vergadering met de commissie gedeeld worden, maar is naderhand toegestuurd. De commissie heeft de variant naderhand beoordeeld, maar ziet daarin geen aanleiding om haar advies aan te passen omdat zij van mening is dat</p>

		<i>ook in dit plan onvoldoende wijzigingen zijn doorgevoerd. De architectuur blijft ongewijzigd, op detailniveau zijn enkele minimale wijzigingen doorgevoerd. De commissie benadrukt dat de woning is gelegen in een bijzonder welstandsgebied. Uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken. De commissie adviseert daarom nogmaals het ontwerp in architectuur meer af te stemmen op de bestaande panden in de omgeving. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 08-02-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 08-02-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 08-03-2021	De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Het plan is versoberd door het komen te vervallen van de tuitgevel en schouderstukken en het toepassen van een kantpan. Bevindingen: De commissie spreekt van een stap in de goede richting, maar is nog niet helemaal overtuigd. Zij is van mening dat het ontwerp hinkt op twee gedachten en adviseert daarom de gevel verder te versoberen door de hanenkammen boven de kozijnen te vervangen door een rechte, lage rollaag, de vertanding onder de aansluiting van de kantpannen te verminderen en in de topgevel een smalle gevelopening toe te voegen conform de bestaande situatie om de verticaliteit van het pand te benadrukken. Tevens adviseert de commissie de verhouding van de gevelopeningen op de verdieping aan te passen en de detaillering van de goot en dakrand van de dakkapel te versoberen en meer af te stemmen op de versoberde architectuur. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerkingen wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

9	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210020	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Oudelandsdijkje 10 in Monnickendam Stolp herbouwen van een stolpboerderij Landelijk gebied Z-2020-324 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 22-02-2021</i>	<i>De opdrachtgevers en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop/nieuwbouw van een stolpboerderij. De stolpboerderij is aangewezen als karakteristiek in het bestemmingsplan. De stolpboerderij mag gesloopt worden als de bouwtechnische kwaliteit dusdanig slecht is dat hergebruik in alle redelijkheid niet mogelijk is. De commissie gaat ervan uit dat de gemeente dit beoordeeld heeft. De aanwijzing karakteristiek betekent ook dat er een stolpboerderij moet worden teruggebouwd met dezelfde afmetingen als de bestaande stolpboerderij. Het plan bestaat uit het in hoofdvorm terugbouwen van de bestaande stolp, de bestaande rooilijn wordt als positie aangehouden. Het uiterlijk van de nieuwe stolpboerderij is ingetogen, conform de bestaande stolpboerderij. De voorgevel heeft een rijker karakter dan de overige gevels. De rechter zijgevel wordt uitgevoerd in hout. De overige gevels worden boven een donkere plint opgemetseld in rood-bruin genvanceerd metselwerk. Het dak wordt bedekt met een donkere, keramische dakpan. Op het voor- en achterdakvlak wordt een dakkapel geplaatst en in de zijdakvlakken worden gekoppelde dakramen geplaatst.</i>

		<p><i>Beoordelingskader:</i> De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de objectgerichte criteria voor stolpboerderijen.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie constateert dat de bestaande stolpboerderij op een bijzondere, markante locatie in het landschap ligt en heeft waardering voor het feit dat er een ingetogen stolpboerderij passend op deze locatie wordt teruggebouwd. De commissie gaat ervan uit dat de stolpboerderij niet behouden kan worden. De commissie constateert dat de hoofdkarakteristieken van de stolpboerderij aanwezig zijn. Wel acht zij de dakkapel op het achterdakvlak erg fors. Doordat de stolpboerderij is gelegen op een kruising van wegen is ook het achterdakvlak goed zichtbaar, de commissie adviseert daarom de dakkapel in het achterdakvlak meer ondergeschikt te maken. Tevens adviseert de commissie het middelste dakraam in het linker dakvlak te laten vervallen. Verder adviseert de commissie de smetplank aan de voorgevel iets groter uit te voeren ten opzichte van de smetplank aan de zijgevels en vraagt zij aandacht voor de wisseldorpel van de ramen in de voorgevel. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 22-02-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 08-03-2021	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakkapel op het achterdakvlak is iets verkleind en de smetplank aan de voorgevel is vergroot.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. Wel is zij van mening dat de wisseldorpel te vlak is uitgevoerd. De commissie adviseert in het detail van de wisseldorpel de verspringing aan te passen naar minimaal 30 mm. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan bovengestelde opmerking wordt voldaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte- en objectgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, tenzij