

BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 108-215
Onderwerp : Herinrichting plein gemeentehuis
Portefeuillehouder : Harm Scheepstra
Datum : 9 januari 2024

Vragen van de fractie van CDA aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 22 december 2023) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

Aanleiding/toelichting:

In de afgelopen maanden is een grootschalige herinrichting van het plein voor het gemeentehuis uitgevoerd. Naast een grote ophoging van het plein en de omringende verharding, de verlegging van het fietspad en sloop en nieuwbouw van de fietsenstalling zijn twee volwassen bomen van elders op het plein geplant en is op grote schaal nieuwe beplanting aangebracht. Het verharde oppervlak van het plein is aangepast en verminderd.

Het plein ziet er fraai uit. Hoewel het plein sterk is verfraaid met de aanplant van de twee bomen roept de invulling en uitvoering en met name de sloop en nieuwbouw van de fietsenstalling in de fractie van het CDA Waterland de volgende vragen op:

Vraag 1

Wat was de aanleiding om de in goede staat verkerende overdekte fietsenstalling te laten slopen en op een steenworp afstand een nieuwe fietsenstalling te laten bouwen?

Antwoord 1

De aanleiding voor het verplaatsen van de fietsenstalling is de wens om de verkeerssituatie na de brug te verbeteren. In de oude situatie zorgde de bocht voor gevaarlijke situaties voor fietsers, het hoogteverschil/helling zorgde voor vele valpartijen tijdens gladheid voor fietsers en voetgangers. Om de situatie te verbeteren, was het noodzakelijk om de bocht te verruimen. Daarvoor stond de fietsenstalling in de weg. Overigens verkeerde de oude fietsenstalling niet in een goede conditie. De houten gevelomkleding verkeerde in conditie 5 (conditie 5 = status vervanging). Na diverse overleggen is dit ontwerp uiteindelijk als beste optie gekozen voor uitvoering.

Vraag 2

Is bij de sloop van de fietsenstalling hergebruik van de vrijkomende materialen het uitgangspunt geweest en zo ja, welke materialen zijn hergebruikt?

Antwoord 2

Ja, dit is wel het uitgangspunt geweest. Echter, de oude fietsenstalling was inefficiënt (door de knik) en het nieuwe ontwerp geeft plaats voor meer fietsen. Het nieuwe ontwerp is gebaseerd op een natuurlijke uitstraling met houten materialen en een mos-sedum dak. We hebben dus weinig materialen kunnen

hergebruiken. De materialen van de gesloopte fietsenstalling zijn gescheiden afgevoerd voor recycling. De zonnepanelen liggen in opslag, de fietsenrekken komen terug in de nieuwe fietsenstalling. De verlichting (tl-armaturen) zijn gebruikt in de tijdelijke opslag (tent), maar voor de nieuwe fietsenstalling zullen wij nieuwe LED-armaturen gaan gebruiken.

Vraag 3

Op welke wijze zijn de werkzaamheden aanbesteed?

Antwoord 3

Voor de openbare ruimte hebben wij een raamovereenkomst met een aannemer. Deze heeft al het grondwerk en verharding verricht. De beplanting is door onze eigen groendienst uitgevoerd. Conform ons eigen inkoopbeleid zijn de werkzaamheden voor de fietsenstalling niet aanbesteed.

Vraag 4

Hoeveel heeft de herinrichting van het plein in totaal gekost inclusief de externe kosten, de ophoging, de verharding, de sloop en nieuwbouw van de fietsenstalling, de tijdelijke fietsenstalling, de verplaatsing van de twee bomen, de aankoop van plantmateriaal en de uren van de binnendienst en de groendienst?

Antwoord 4

Hieronder treft u het overzicht van de kosten inclusief de specificatie per onderdeel. Hierbij willen wij opmerken dat er door het glasvezelproject ruimte is gekomen bij de uren van de binnendienst. Ook zijn geplande werkzaamheden voor 2023 uitgesteld. Hierdoor is ook de mogelijkheid gecreëerd om de geplande werkzaamheden aan het gemeenteplein eerder uit te voeren.

Werk:	Budget:	Kosten:
Plein - verharding en grondwerk	Onderhoud wegen	€ 79.838,35
Plein - verharding en grondwerk	Onderhoud groen	€ 15.220,12
Plein - verharding en grondwerk	Voorziening gebouwbeheer	€ 65.747,36
Plein - verharding en grondwerk	Verkeer	€ 14.448,45
Sponsoring zitrand	Voorziening gebouwbeheer	€ -4.750,00
Opbrengst stenen	Onderhoud wegen	€ -1.000,00
Fietsenstalling	Voorziening gebouwbeheer	€ 45.740,00
Huur tijdelijke fietsenstalling (tent)	Voorziening gebouwbeheer	€ 5.126,00
Aankoop planten	Onderhoud groen	€ 13.987,00
Boomverplanting (Zomereik – boom 1)	Voorziening gebouwbeheer	€ 23.975,50
Boomverplanting (Linde – boom 2)	Budget Vervoersregio	€ -
Tegemoetkoming projectontwikkelaar (boom 1)	Voorziening gebouwbeheer	€ -12.500,00
Uren binnendienst	deze worden niet afzonderlijk bijgehouden	€ -
Uren buitendienst	deze worden niet afzonderlijk bijgehouden	0
TOTAAL €		245.832,78

Vraag 5

Uit welk budget/welke budgetten is de herinrichting van het plein bekostigd? Graag ontvangen wij een uitsplitsing van de kosten per onderdeel.

Antwoord 5

De navolgende budgetten zijn hiervoor aangesproken: Voorziening Gebouwen, Onderhoud Wegen, Onderhoud Groen en Budget Verkeer, voor de uitsplitsing verwijzen wij u naar ons antwoord op vraag 4.

Bij de reconstructie van het plein is er zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande materialen:

- *De duurzame gebakken gele walén komen uit het plein en zijn hergebruikt.*
- *De vrijgekomen duurzame gebakken rode dikformaten hebben we hergebruikt bij de voetpaden op het Zuideinde in Monnickendam.*
- *De bruikbare opsluitbanden hebben we hergebruikt.*
- *Het plein is gemiddeld 30cm opgehoogd, bij de brug zelfs meer dan 45 cm.*
- *De betonnen zitrand hebben we voor het grootste deel van de aannemer gekregen.*

Vraag 6

Het aan de Pierebaan sloot grenzende stuk grond langs de oever is nog niet afgewerkt. Wat gaat de invulling van deze strook nog kosten en uit welk budget worden deze kosten betaald?

Antwoord 6

Deze komt uit het budget onderhoud Groen en de kosten zijn circa € 1.500,-.

Vraag 7

Is de aanleg van een natuurvriendelijke oever hier een optie?

Antwoord 7

Dank voor deze suggestie, en wij kunnen bevestigen dat deze optie reeds in het ontwerp was voorzien en zullen dit dan ook als zodanig gaan uitvoeren.

Vraag 8

Het voetpad vanaf de sportschool in de richting van het gemeentehuis eindigt nu abrupt op de rijweg voor auto's, die naar en van het parkeerterrein bij de sportschool rijden. Is deze situatie verkeersveilig genoeg voor voetgangers?

Antwoord 8

In de oude situatie sloot het fietspad haaks op de rijbaan aan waardoor een scherpe bocht gemaakt moest worden en het zicht op de fietsers niet altijd voldoende was. Dit in combinatie met het hoogteverschil van de brug maakte het voor fietsers moeilijk om veilig de brug op te komen. Door het fietspad eerder op de rijbaan aan te laten sluiten zijn de zichtlijnen verbeterd en is de situatie veiliger geworden.

In de oude situatie werd tussen de brug en het parkeerterrein op de rijbaan geparkeerd. Dit ging ten koste van de wegbreedte waardoor de fietser soms in de verdrinking kwam. In de nieuwe situatie is er een parkeerverbodzone ingesteld waardoor er niet meer op of langs de rijbaan mag worden geparkeerd en de fietsers en voetgangers meer ruimte krijgen.

Voor het gemeentehuis is gekozen voor een 'shared space' inrichting. Dit betekent dat auto's, fietsers en voetgangers de ruimte met elkaar delen. Met behulp van afwijkende bestrating (geel) worden de logische looproutes geaccentueerd en krijgt de voetganger zijn eigen plek in het ontwerp. Het kruispuntplateau heeft een remmende werking op de snelheid van het verkeer zodat met lage snelheid (stapvoets) het plein wordt opgereden. Met bovenstaande uitleg menen wij dat de verkeerssituatie veilig is voor voetgangers.

Vraag 9

Is uw college van mening dat de herinrichting van het plein als sober en doelmatig is aan te merken?

Antwoord 9

Wij zijn van mening dat het zeker doelmatig is heringericht, er is veel materiaal hergebruikt en door te kiezen voor groen in plaats van terugplaatsen van verharding voor de noodzakelijke ophoging heeft het plein een prachtige uitstraling, tevens is de verkeersveiligheid sterk verbeterd. De beoordeling of hier sprake is van voldoende soberheid, laten we graag bij u.