



EILANDRAAD MARKEN

Secretariaat
Buurt III 20
1156 BE Marken
0299-603085
info@eilandraad.nl
www.eilandraad.nl

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Waterland
T.a.v. mevrouw M. van der Weele
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

Marken 12 februari 2024

Geachte mevrouw van der Weele,

Naar aanleiding van uw verzoek om een bijdrage te leveren aan de evaluatie van de gebeurtenissen tijdens de hoogwaterperiode van begin januari van dit jaar het volgende.

Als vrijwilligersorganisatie hadden wij vooraf geen protocol om de gebeurtenissen gedetailleerd vast te leggen. Toch is het ons gelukt een beeld te scheppen van hoe deze periode door betrokken personen maar ook door inwoners is beleefd.

Basis zijn de aantekeningen van de heren J. Boes en J. Zeeman, ondersteund door het vastgelegde e-mail- en WhatsApp-verkeer tussen de diverse personen van Eilandraad, Rijkswaterstaat, Hoogheemraadschap en de Gemeente Waterland.

Wij verwijzen u voor deze informatie naar de Bijlage 2 *Eilandraad Marken Evaluatie Hoog Water januari 2024*.

Wat natuurlijk veel belangrijker is, zijn de conclusies die wij uit deze informatie kunnen trekken ter lering voor de toekomst. Deze zijn vastgelegd in Bijlage 1 *Eilandraad Marken Conclusies Hoog Water januari 2024*.

Wij gaan ervan uit dat u deze informatie zult delen met Rijkswaterstaat, Hoogheemraadschap en mogelijke andere betrokken instanties. Mocht dit niet het geval zijn dan zullen wij daar t.z.t. zelf voor zorgdragen.

In de hoop u naar behoren geïnformeerd te hebben en altijd bereid tot nadere toelichting, verblijven wij,

STICHTING EILANDRAAD MARKEN

C. van Altena
Voorzitter





EILANDRAAD MARKEN

Bijlage 1 bij brief aan B&W GW 12 februari 2024

CONCLUSIES STICHTING EILANDRAAD MARKEN

Betreft: Hoog Water periode 4 januari t/m 9 januari 2024

Algemeen

Met inachtneming van de algemeen geldende opinie, ook bevestigd door de pers, dat het hier ging om een uitzonderlijke situatie die maar 1 keer per 30 jaar (uitlopend naar 70 jaar) voorkomt, vinden wij het op zijn zachtst gezegd opmerkelijk dat juist in een dergelijk uitzonderingsgeval een duidelijk zichtbare regie vanuit overheidsinstanties ontbrak. Dit zowel op het gebied van operationele acties als wel berichtgeving naar, zichtbaar bezorgde, inwoners.

Ondanks het begrip voor het voorkomen van ongerustheid en paniek bij inwoners, waren bijvoorbeeld de publicaties van Rijkswaterstaat allemaal in de trend van *Alles is onder controle, Onze dijken zijn stabiel, We monitoren alles*.

Afgezien van de bekendheid met en betrokkenheid van de inwoners van Marken bij de lopende discussie, onderschat men inwoners als het gaat om het beoordelen van de werkelijke situatie. Als je continu blijft aangeven dat alles onder controle is, maar in 3 dagen tijd 20 inspecties laat uitvoeren, voedt dat het gevoel dat het juist niet onder controle is. Nog daargelaten dat iedereen weet dat onze Marker dijken ruim 15 jaar geleden zijn afgekeurd vanwege o.a. de hoogtes.

Specifiek

Te groot beroep op en de rol van vrijwilligers (met behulp van inwoners)

- Veiligheidsregio vraagt werkgroep om advies
- Veiligheidsregio vraagt werkgroep om de zwakke plekken in de dijk aan te geven
- Werkgroep moet prioriteiten aangeven m.b.t. te ondernemen acties
- Werkgroep (inwoners) moeten problemen bij sluis constateren en instanties om actie vragen

Mocht u zich afvragen waarom inwoners, naast hun blijkbaar gebrek aan vertrouwen in instanties, zich tot de Eilandraad wenden dan kunnen we constateren dat het antwoord ligt in het feit dat wij bereikbaar en aanspreekbaar zijn en dat er van de overheidsinstanties geen meldpunten of telefoonnummers bekend waren.

Belangrijk is natuurlijk de vraag hoe bij een slechte afloop van deze hoogwatersituatie de verantwoordelijkheid/aansprakelijkheid afgewikkeld had moeten worden

Geen enkele duidelijk regie van Rijkswaterstaat

Gezien de huidige directe betrokkenheid van Rijkswaterstaat bij de situatie van de dijken rond Marken zou naar onze mening onmiddellijk een grote betrokkenheid gewenst geweest zijn.

- Werkgroep moest nu bij Rijkswaterstaat aandringen op meer aanwezigheid
- Werkgroep moest vragen om contactnummers



EILANDRAAD MARKEN

De ons bekende contactpersonen bij de Dijkversterking waren op vakantie, maar de eerlijkheid gebiedt ons te bevestigen dat ze wel bereikbaar waren en ons van informatie hebben voorzien vanaf hun verblijfplaats.

Communicatie richting inwoners niet op orde

- Eilandraad heeft uiteindelijk gerichte communicatie/persberichten richting de inwoners verzorgd, in eerste instantie voor de Gemeente Waterland en later voor Rijkswaterstaat.
- Website van de Gemeente Waterland werd gedurende het weekend niet van informatie voorzien, ondanks de oproep in het eerste persbericht van Gemeente Waterland.

Social mediaberichtgeving door Gemeente Waterland en Rijkswaterstaat bereikt slechts een zeer klein gedeelte van de inwoners.

In deze situatie was de afwezigheid van het Marker Nieuws kanaal ook een nadeel. Wel heeft de heer P. Pereboom vanaf zijn vakantieadres voortdurend de social mediakanalen gevoed, maar het plaatsen van berichtgeving op de veel bekeken Marker Nieuws website was technisch niet mogelijk. De berichten van de Eilandraad zijn uiteindelijk wel goed doorgekomen na een oproep aan app-groepen de berichten zoveel mogelijk met familie en kennissen te delen.

Berichtgeving pers

- Standaard zeer bagatelliserend waar het de situatie van Marken betrof.

Ondanks het voorstel van het Eilandraadbestuur nu de kansen te benutten en landelijke aandacht te vragen voor onze situatie en, daarmee samenhangend, de lopende discussie met Rijkswaterstaat, heeft de werkgroep besloten zich aan de lopende afspraken met Rijkswaterstaat te houden en eerst de uitkomsten van de bij het ILT lopende procedure af te wachten.

Uitsluitend de door de werkgroep zelf verzorgde publicatie in het NHD gaf blijk van het feit hoe precair de situatie in werkelijkheid was.

In dat perspectief was het **Door het Oog van de Naald** de enige juiste kop boven het artikel.



EILANDRAAD MARKEN

Vragen

Wat zowel bij de Eilandraad als bij de inwoners blijft hangen is het volgende.

Alle instanties verklaren, dat ze alles onder controle hadden en dat de dijken stabiel waren, en dat ze waren voorbereid op eventuele calamiteiten.

De Eilandraad heeft daar haar twijfels over gezien het beroep dat continu gedaan werd op de vrijwilligers van de werkgroep Dijkversterking en ook de inbreng van vele inwoners.

De Eilandraad zou het bijzonder op prijs stellen volledig geïnformeerd te worden over hoe die voorbereiding was vormgegeven.

- Welke overheidsinstantie zou de regie toegewezen krijgen bij een calamiteit?
- Welk noodplan zou in werking getreden zijn, met welke prioriteiten?
- Wie had de communicatie richting de inwoners toegewezen gekregen?
- Wat had de aannemerscombinatie klaar staan om bij een doorbraak in te grijpen?
- Wat was het mogelijk noodzakelijke evacuatieplan, en door wie en hoe uit te voeren?
- Welk materiaal, zoals pompen, stond klaar om ingezet te worden om wateroverlast te reduceren?
- Welke instanties stonden klaar om e.e.a. uit te voeren?

De Eilandraad zou graag op korte termijn daarover geïnformeerd willen worden zodat wij op onze Openbare Vergadering van 27 mei 2024 onze inwoners kunnen meedelen dat de overheidsinstanties volledig voorbereid klaar stonden om de gevolgen van een eventuele dijkdoorbraak te managen.

Wat wij als Eilandraad wel zeker menen te weten is het volgende.

Niet het monitoren en de controle door Rijkswaterstaat, niet de aanwezigheid en inbreng van het Hoogheemraadschap, niet de zandzakken van de aannemerscombinatie, maar uitsluitend de wispelturigheid van de natuur behoedde Marken voor een ramp.